

Vypořádání vyjádření obdržených v rámci zjišťovacího řízení ke „Koncepti nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050)“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Vypracovali:

- *Za zpracovatele: Autor Oznámení koncepce – Amentum Clean Energy, s.r.o., v Brně dne 20. května 2026*
- *Za předkladatele:*
 - *MPO, v Praze dne 25. května 2026*
 - *SÚRAO, v Praze 22. května 2026*

	Identifikace vyjádření (odesílatel, č.j., ze dne, autor)	Požadavek/výrok	Vypořádání ze strany zpracovatele SEA/předkladatele	Způsob vypořádání
1.	Správa národního parku České Švýcarsko, č.j. SNPCS 01774/2026 Zpracovatel: Ing. Petr Bauer, náměstek ředitele, vedoucí odboru ochrany přírody	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
2.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, č.j. JMK 54727/2026 Zpracovatel: Ing. Jiří Hájek, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
3.	Krajský úřad Jihomoravského kraje, č.j. JMK	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí

	54297/2026 Zpracovatel: Ing. Mojmír Pehal, vedoucí odboru životního prostředí			
4.	Krajský úřad Královhradeckého kraje , č.j. KUKHK-ZP- 2026-7505-5 Zpracovatelka: Ing. Monika Poláková, oddělení EIATO odboru životního prostředí a zemědělství, 8.4.2026, podepsal Ing. Miroslav Vrba MPA, ředitel krajského úřadu	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
5.	Krajský úřad Libereckého kraje , č.j. KULK 23185/2026 Zpracovatel: Mgr. Nevečeřal	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
6.	Magistrát hlavního města Prahy , č.j. MHMP 324381/2026 Zpracovatelka: Ing. Tomáš Novotný, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
7.	Ministerstvo životního prostředí , č.j. MZP/2026/960/550 Zpracovatel: Ing. Pavel Zámyslický, Ph.D., ředitel odboru politiky ochrany klimatu	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
8.	Krajský úřad Středočeského kraje , č.j. 043016/2026/KUSK Zpracovatelka: Mgr.	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí

	Jana Říhová, odborná referent na úseku životního prostředí			
9.	Správa Krkonošského národního parku , č.j. KRNAP 03009/2026 Zpracovatelka: Ing. Hanušová	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
10.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost , č.j. SÚJB/PrO/14027/2026 Zpracovatel: JUDr. Eduard Klobouček, Ph.D., Právní oddělení, Sekce pro řízení a technickou podporu	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
11.1	Ministerstvo kultury , č.j. MZP/2026/910/898: Zpracovatelka: Ing. Michaela Exnarová, ředitelka odboru památkové péče Ministerstva kultury	Požadavek/výrok 1: Ministerstvo kultury požaduje, aby u nyní zúženého počtu lokalit provádění navazujícího a podrobnějšího geologického průzkumu probíhalo v souladu s platnou legislativou a pokud možno průzkum nenarušil archeologické nemovité a movité nálezy, ukryté dosud v zemi. Ministerstvo kultury požaduje postupovat již v době přípravy akce po konzultaci a ve shodě s místně působící organizací, oprávněnou k provádění archeologických výzkumů. Odůvodnění: Lokalita Janoch u elektrárny Temelín (Janoch v k. ú. Litoradlice a obec Jezdnice v k. ú. Hluboká nad Vltavou) patří mezi místa s nejstarším osídlením, o čemž zde svědčí skutečnost, že na tomto území je evidováno v IS Státní archeologický seznam (je součástí IISPP - https://isad.npu.cz/) celkem 21 archeologických lokalit a nálezů různého stáří cca od starší doby bronzové po středověk (viz příložená tabulka - výpis	SÚRAO se všemi dotčenými archeologickými lokalitami podrobně zabývá jak při plánování budoucí stavby (umístění povrchového areálu HÚ = PA), tak v rámci přípravy geologicko-průzkumných prací (řešení střetů zájmů při lokalizaci technických prací se zásahem do pozemku). Obě aktivity jsou řešeny v rámci jiných správních řízení (v případě geologicko-průzkumných prací dle zákona č. 44/1988 a 62/1988), v případě stavebních prací v rámci příslušných řízení dle stavebního práva. Navrhovaná Koncepce neřeší územní průmět výstavby PA/HÚ na žádné z vytipovaných lokalit.	Vzato na vědomí, bude uplatněno v navazujících řízeních v rámci EIA. Mimo předmět řešení SEA.

		<p>ze SAS (Litoradlice, Jeznice). Některé z nich jsou považovány za významné archeologické lokality, což IS SAS eviduje jako lokality, které by se pro svou kvalitu a hodnotu mohly stát předmětem prohlášení za kulturní památku. (Ostatní tři lokality nejsou doposud blíže místně definovány.) Znamená to, že v souladu s platnou národní i evropskou legislativou (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy, 99/2000 sb.m.s.) je toto území územím s doloženými a významnými archeologickými nálezy, které by měly být ponechány nejlépe v jejich autentickém původním uložení, tj. v zemi. Každý zásah do terénu totiž může znamenat nevratné zničení významných hodnot, spojených s archeologickým dědictvím této části ČR. Každý zásah do antropomorfního georeliéfu bude znamenat nutnost realizovat zde záchranný archeologický výzkum dle § 22, odst. 1 a 2 cit. zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>		
11.2		<p>Požadavek/výrok 2: Ministerstvo kultury požaduje v textu Oznámení koncepce do kapitoly C.2.9 Památková ochrana a archeologické lokality doplnit text: „Celé území dotčené koncepcí je chráněno jako území s archeologickými nálezy. Prioritou je minimalizace všech destruktivních zásahů do archeologických terénů. V případě stavební činnosti, terénních úprav anebo podrobnějšího geologického průzkumu lokalit v územích s archeologickými nálezy bude postupováno v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších</p>	<p>Jedná se o obecný požadavek vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Bylo doplněno do textu oznámení.</p>	<p>Akceptováno, doplněno do textu oznámení, kap. C.2.9.</p>

		<p>předpisů.“</p> <p>Odůvodnění: Doplněný text se vztahuje se k obecné ochraně archeologických hodnot v území, které v Oznámení koncepce nejsou popsány.</p>		
12.	<p>Občanský podnět: Zpracovatelka Štěpánka Čížková – emailové podání</p>	<p>Apeluji, aby posuzování aktualizace koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem proběhlo podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Zejména žádám o posouzení a porovnání přínosů a dopadů dalších variant, co s vyhořelým jaderným odpadem</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem pracuje se schválenou strategií ČR z hlediska konečného řešení nakládání s VJP. U variantního řešení vyhořelého jaderného paliva (ve stanovisku zaměřen za neexistující vyhořelý jaderný odpad) jde o dílčí technologický postup, který nezakládá alternativní možnost konečného uložení radioaktivního odpadu proti vybudování hlubinného úložiště v objemech inventáře radioaktivního odpadu, který na území ČR vzniknul nebo vznikne. Předkládaná aktualizace koncepce nemůže obsahovat cíle, které by k byly v rozporu s usnesením vlády č. 24 ze dne 11. ledna 2023 pro tvorbu aktualizace koncepce.</p> <p>Požadavek, aby Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem detailně posuzovala a paralelně rozpracovávala více rovnocenných variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem, neodpovídá její právní a strategické roli podle směrnice Rady 2011/70/Euratom ani Atomového zákona. Úkolem Koncepce není suplovat podnikatelské a technologické rozhodování držitelů vyhořelého paliva (tj. provozovatel jaderné elektrárny), ale zajistit existenci bezpečného, financovaného a regulatorně realizovatelného národního systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem. Proto Koncepce pracuje s jedním referenčním řešením – v podmínkách České republiky s otevřeným palivovým cyklem, meziskladováním vyhořelého paliva a jeho následným uložením v hlubinném úložišti. Toto referenční řešení je rozpracováno v potřebném detailu z hlediska bezpečnosti, harmonogramu, financování, kapacit, transportu, obalových souborů i dlouhodobé realizovatelnosti, což odpovídá požadavku státu mít konkrétní a obhajitelný plán pro ochranu obyvatelstva a životního prostředí. Současně však Koncepce alternativní scénáře nezamlčuje ani nevylučuje, nýbrž identifikuje (viz dále). Tyto alternativy mohou nepřiměřeně zasahovat do prostoru podnikatelského rozhodování držitelů vyhořelého jaderného paliva (proti zásadě proporcionality), kteří jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře a dlouhodobě vyhodnocovat ekonomicky a technologicky vhodná řešení.</p> <p>Aktualizace Koncepce je zpracována v jedné variantě, neboť všechny reálně</p>	Vysvětleno

			<p>uvažované způsoby nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem vedou ke vzniku odpadů, které vyžadují konečné uložení. Tyto odpady zahrnují zejména vysoce aktivní odpady a odpady neuložitelné v přípovrchových provozovaných úložištích (srov. recitál č. 23 směrnice Rady 2011/70/Euratom). Do této kategorie může za určitých podmínek spadat i vyhořelé jaderné palivo, ovšem není jediným typem vysoceaktivního odpadu. Z pohledu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) proto nejde o alternativní koncepční varianty, ale o technologické modifikace v rámci jedné strategie. Tyto modifikace (např. přepracování, dlouhodobé skladování či jiné varianty palivového cyklu) jsou v Koncepci zohledněny a jejich limity jsou diskutovány v Příloze č. 5; nejedná se tedy o opomenutí variant, ale o jejich správné zařazení na úroveň dílčích technologických voleb, nikoliv strategických alternativ konečného řešení. Současně koncepce jasně vymezuje v kontextu atomové legislativy odpovědnost za tuto technologickou volbu.</p> <p>V českém kontextu je současně zásadní, že existují a budou vznikat odpady z provozu a vyřazování jaderných zařízení, které nelze ukládat v přípovrchových úložištích. Rozvoj nových jaderných zdrojů (včetně SMR) a prodloužení provozu stávajících zařízení zvyšují objem těchto odpadů a prodlužují časový horizont jejich řešení. Potřeba hlubinného úložiště pro všechny typy odpadů (nad rámec VJP) proto vyplývá nezávisle na konkrétní strategii nakládání s vyhořelým jaderným palivem, kterou si držitelé povolení v rámci své odpovědnosti průběžně vyhodnocují.</p> <p>Variety nakládání, jako je přepracování vyhořelého jaderného paliva, dlouhodobé skladování nebo případná mezinárodní řešení, nepředstavují alternativu ke konečnému uložení, ale pouze modifikují materiálové toky, jejich objem, formu a časování. Ve všech případech však vznikají odpady, pro které je podle současného stavu vědy a techniky a mezinárodního konsenzu hlubinné geologické ukládání považováno za nejbezpečnější a nejudržitelnější řešení. Na změny objemu, formy a časování reaguje koncepce hlubinného úložiště etapizací jednotlivých fází přípravy, výstavby, provozu a uzavírání jeho částí (ukládacích horizontů a přístupových chodeb).</p> <p>V případě mezinárodního (sdíleného) řešení je třeba zdůraznit, že ačkoliv právní rámec EU takovou možnost nevylučuje, její realizace je podmíněna existencí odpovídajících mezistátních dohod a přijetím ze strany hostitelského státu. V současnosti takové řešení není v evropském prostoru prakticky rozvinuto a nelze jej považovat za realistickou alternativu pro plánování národního programu. Současně platí, že podle směrnice 2011/70/Euratom nese konečnou odpovědnost za nakládání s radioaktivním odpadem členský stát jeho původu, který je povinen zajistit realizovatelné řešení v rámci svého vnitrostátního programu.</p> <p>Tento přístup je v souladu se směrnicí 2011/70/Euratom, podle níž skladování radioaktivního odpadu představuje pouze dočasné řešení, nikoliv alternativu k jeho konečnému uložení (recitál č. 21), a hlubinné geologické ukládání je</p>	
--	--	--	--	--

			<p>obecně uznáváno jako vhodné řešení pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé palivo (recitál č. 23).</p> <p>Z uvedených důvodů nejsou v rámci Koncepce hodnoceny varianty konečného řešení nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, neboť tyto varianty nevedou k odlišným strategickým závěrům z hlediska potřeby zajištění hlubinného úložiště.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
13.1	<p>Obec</p> <p>Zpracovatel: Bohuslav 17.4.2026</p> <p>Osové: starosta Ludvík,</p>	<p>Požadavek/výrok 1:</p> <p>Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, co s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodního úložiště v zahraničí, případně také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
13.2		<p>Požadavek/výrok 2:</p> <p>Vyhodnotit dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánované jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod,</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		delší doba stavby, větší množství rubaniny, její doprava apod. Odůvodnění: nedodáno	k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. V aktualizaci Koncepce je z hlediska budoucích kapacit pracováno s konzervativním scénářem rozvoje jaderné energetiky, který poskytuje dostatečnou obálku pro nakládání s RAO a VJP. V případě inventáře VJP a RAO je vhodné nadále počítat jak s konzervativním odhadem, tak i s maximálním rozvojem, pro technické řešení HÚ. Případní další provozovatelé SMR jsou aktuálně bez závazné indikace počtu jednotek a harmonogramu. Pro rámec platnosti této aktualizované Koncepce, tj. přibližně do roku 2035, je výše uvedený scénář z hlediska produkce RAO dostatečně konzervativní a současně nabízí i výhled pro realizaci maximálního scénáře pro případné povolovací a notifikační procesy dalších SMR, v návrhovém období případných dalších aktualizací Koncepce. Případná produkce RAO a VJP z těchto nově uvažovaných zařízení bude skladována a ukládána nejdříve po roce 2035 (provozní RAO) resp. skladována po roce 2040 (VJP) a po suchém chlazení VJP (přibližně 50 až 60 let) ukládána do HÚ, tedy mimo návrhové období předkládané koncepce.	
13.3		Požadavek/výrok 3: Podrobně vyhodnotit dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště (zprovoznění úložiště již v roce 2050). To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu o života lidí v dotčených regionech. Odůvodnění: nedodáno	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení, povolení hornické činnosti a EIA.
13.4		Požadavek/výrok 4: Posoudit, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv	Požadavek není předmětem SEA. Předmětem procesu SEA je posouzení, zda navrhovaná koncepce může mít významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska jejích cílů, priorit, navržených opatření a možných dopadů jejich budoucí realizace. SEA současně hodnotí, zda jsou environmentální aspekty dostatečně zohledněny v rámci strategického směřování Koncepce. Nad rámec je vhodné uvést, že se jedná se o obecné tvrzení, které není nijak doloženo ani odůvodněno. Koncepce obsahuje kapitoly věnované transparentnosti, komunikaci a zapojování veřejnosti v rozsahu odpovídajícím její strategické povaze. Současně uvádí existující nástroje participace a	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>informování veřejnosti (viz dále) a deklaruje snahu o hledání a rozvoj dalších forem zapojení veřejnosti v souladu s cíli Koncepce, což bylo v praxi realizováno například prostřednictvím projektu pocitových map pro možné umístění povrchového areálu hlubinného úložiště, který probíhal v loňském roce. Koncepce však v žádné své části nehodnotí míru úspěšnosti těchto nástrojů ani ochotu jednotlivých aktérů je využívat, neboť detailní hodnocení kvality konkrétních participačních procesů není jejím předmětem. Konkrétní práva veřejnosti a dotčených obcí jsou dále zajišťována i v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů a v rámci samostatných participačních mechanismů souvisejících s přípravou hlubinného úložiště. Z pohledu implementace národního programu, resp. Koncepce, je navíc podstatné, že řada navazujících fází přípravy hlubinného úložiště dosud nenastala, a nelze je proto ani věcně hodnotit, a to bez ohledu na skutečnost, že takové hodnocení samotné Koncepce nepřísluší.</p> <p>Vyhledávání lokalit pro hlubinné úložiště probíhá již řadu let při participaci široké vědecké platformy – Poradního panelu expertů a širokém informování veřejnosti na webových stránkách SÚRAO, kde lze veškeré informace přehledně získat na jednom místě v centrálním rozcestníku. Hlubinné úložiště SÚRAO</p> <p>V rámci procesu hodnocení a výběru lokality pro hlubinné úložiště podávány vysoce transparentní a odborné informace i nominovaným zástupcům dotčené veřejnosti v rámci výše zmíněného Poradního panelu expertů na základě jednotné metodiky SÚRAO (Zpráva TZ 759/2024) mimo posuzovanou Koncepti v rámci samostatného procesu výběru lokalit pro HÚ.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a</p>	
--	--	--	---	--

			<p>přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
14.1	<p>Obec Chanovice, 17.4.2026, zpracovatel: Petr Čotek - starosta</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
14.2		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Ohlášené prodloužení provozu EDU1-4 je v tuto chvíli vnímáno jako investiční oznámení, ke kterému se budou muset dokládat povolovací dokumenty podle atomového zákona. Koncepce zohledňovala všechny dostupné vstupy platné době jejího vzniku, Koncepce, resp. práce SÚRAO, však na takový požadavek pro implementaci umí adekvátně reagovat nástroji definovanými viz výše – dílčí cíl 5.1.2, nebo prostřednictvím Plánu činnosti SÚRAO. Z pohledu dlouhodobé konzistence na tuto část reaguje atomový zákon v novelizovaném znění z roku 2025 - § 111 odst. 2 písm. d).	
14.3		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
14.4		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované	Vysvětleno

			koncepce.	
14.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
14.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA. – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují	Neakceptováno a vysvětleno

			žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
14.7		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená, že by se „zdrazil stejný program“, ale odráží zásadní zpřesnění metodiky, rozšíření jeho rozsahu a prodloužení časového horizontu. Nový odhad zahrnuje delší období (až do konce životního cyklu zařízení a úložišť), aktualizovaný inventář odpadů včetně vlivu nových jaderných zdrojů, ač byly zohledněny částečně již v dřívějších odhadech) a detailnější technické řešení hlubinného úložiště včetně jeho etapizace. Současné vychází z aktuálních cenových relací a konzervativnějšího přístupu k nejistotám (inflace, časové rozložení nákladů, rizika). Proto není korektní porovnávat dřívější odhad s novým odhadem. Kč jako srovnatelné veličiny – jde o odhady založené na odlišných předpokladech a úrovni detailu. Aktualizace tak spíše zvyšuje transparentnost a realističnost plánování, než že by signalizovala zhoršení ekonomiky systému.</p> <p>Tvrzení, že zvýšení poplatku na jaderný účet na 88 Kč/MWh neodpovídá růstu nákladů, opomíjí, že systém financování je ze své podstaty adaptivní. Výše poplatků není jednorázově fixní, ale je pravidelně přehodnocována v pětiletých intervalech na základě aktualizovaných odhadů nákladů, vývoje ekonomiky a bilance jaderného účtu. Vedle příjmů z poplatků původců hraje významnou roli také zhodnocování volných prostředků jaderného účtu na finančních trzích, které při dlouhém investičním horizontu představuje podstatný zdroj krytí budoucích výdajů. Model financování proto nepracuje pouze s tokem příspěvků, ale s celkovou bilancí příjmů, výdajů a investičních výnosů v čase. Riziko případného nesouladu mezi příjmy a výdaji je tímto způsobem průběžně sledováno a korigováno, a nejde tedy o strukturální slabinu systému.</p> <p>Obavy, že by případný tlak na financování vedl ke snižování bezpečnostních standardů nebo k nutnosti systematického financování ze státního rozpočtu, nejsou opodstatněné. Bezpečnostní požadavky jsou dány závazným regulačním rámcem a mezinárodními standardy a nejsou předmětem ekonomické optimalizace. Zároveň platí, že ekonomika hlubinného úložiště je charakteristická vysokým podílem fixních nákladů, takže větší objem ukládaného odpadu (např. v důsledku výstavby nových zdrojů) vede ke snížení jednotkových nákladů. Financování je postaveno na principu „polluter pays“, přičemž stát vstupuje pouze v přesně vymezených případech (např. historické závazky). Celkově je systém navržen tak, aby byl dlouhodobě stabilní, průběžně upravitelný a zároveň zachovával vysokou úroveň bezpečnosti bez přenášení neúměrné zátěže na budoucí generace. S realizací společných prostor v brzké fázi přípravy se významně sníží rovněž nejistoty spojené se stanovením odhadů „fixních“ kapitálových nákladů a následná etapizace ukládacích prostor úložiště bude více „škálovatelná“ na jednotkové náklady, o kterých se hovoří výše.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

15.1	Občanské vyjádření, Paní Adéla Píchová, email, 17.4.2025	<p>Požaduji, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Hodnocení by se mělo zaměřit na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
15.2		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.		
15.3		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - Povolení hornické činnosti, EIA.
15.4		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
15.5		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno

		úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.		
15.6		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
15.7		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o	Neakceptováno a vysvětleno.

		došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu. Odůvodnění: nedodáno	statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	
16.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje , č.j. MSK 55222/2026, ze dne 17.4.2026 Zpracovatelka: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová, Odbor životního prostředí a zemědělství	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
17.	Středočeský kraj , č.j. 054009/2026/KUSK, ze dne 16.4.2026 Zpracovatelka: Mgr. Jindřiška Romba, MPA, Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
18.1	Agentura ochrany přírody a krajiny , č.j. 054009/2026/KUSK, ze dne 17.4.2026 Zpracovatel: Mgr. Tereza Štefanová, Ing. Luděk Čech	Agentura z hlediska ochrany přírody považuje za potenciálně kolizní především výběr, výstavbu a navazující provoz hlubinného úložiště jaderného odpadu (dále jen „HÚ“), a to včetně související dopravní a energetické infrastruktury, skládek materiálů, odpadů ze stavby apod. Toto řešení představuje v koncepci jedinou variantou konečného uložení nebezpečného jaderného odpadu. Podle navržené struktury koncepce je v kapitole 7 řešena příprava	Mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP nepracuje s žádným záměrem, ani jeho variantami řešení. Jedná se o obecnou celostátní koncepci s omezeným územním průmětem, která nedává konkrétní rámec pro povolení, provozní podmínky ani požadavky na umístění a přírodní zdroje pro žádné konkrétní stavební nebo jiné aktivity v území. Tzn. neobsahuje nástroje s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic, a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů. Mezi základní nástroje pro realizaci koncepce patří zejména nástroje legislativní, nástroje v oblasti vlastního výkonu státní správy, nástroje finanční a informační. Proces vedoucí k výběru lokality hlubinného úložiště nemá přímou vazbu na strategické ani dílčí cíle zde oznamované Koncepce, která pracuje pouze se strategickou úrovní hlubinného úložiště jako v současnosti jediného řešení konečné otázky	Vzato na vědomí, bude uplatněno v dalších řízeních - EIA.

		<p>HÚ včetně provedení výběru finální a záložní lokality a všech následných prací až do jeho uzavření.</p>	<p>nakládání s RAO a VJP. Navrhované strategické ani dílčí cíle a milníky v rámci Koncepce s výběrem lokalit nijak nepracují. Tedy smyslem této aktualizace není vybrat jednu variantu HÚ, toto koncepte nikterak neřeší.</p> <p>Koncepci je tak možné považovat za pouze za zastřešující dokument v procesu řešení otázky konečného nakládání s RAO a VJP bez územního průmětu na příslušné strategické úrovni.</p> <p>Realizace konkrétních projektů, které mohou vyplynout z dokumentů navazujících na Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP, bude hodnocena a případně mezistátně posouzena na úrovni EIA, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, včetně Směrnice EP a Rady, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, a Směrnice 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.</p>	
18.2		<p>Jako lokality pro HÚ jsou v koncepci uvedeny: Hrádek (okr. Jihlava), Horka (okr. Třebíč), Březový potok (okr. Klatovy) a Janoch (okr. České Budějovice). Mnohé z těchto lokalit se nacházejí v územích se zvýšeným zájmem ochrany přírody (území přírodních parků, blízkost EVL, PO či MZCHÚ i lokalit výskytu či biotopu zvláště chráněných druhů savců). V případě, že koncepte bude v kapitole 7 obsahovat i prioritizaci kritérií, je zde možno požadovat akcentaci zájmů ochrany přírody. Z pouhého názvu kapitoly 7.4 Příprava HÚ: plán výběru finální a záložní lokality však rozhodně nelze usoudit, co vlastně bude obsahovat a zda je takový požadavek vůbec relevantní. Stávající koncepte (2019) totiž nic takového neobsahuje.</p>	<p>Mimo rámec SEA. Koncepte nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	<p>Vzato na vědomí, bude uplatněno v dalších řízeních - EIA.</p>
18.3		<p>Pokud bude záměr realizace HÚ zpracován v posouditelné podobě (včetně variant řešení), je dle názoru Agentury nutné zpracovat standardní hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody, tedy z hlediska dopadů na obecnou ochranu přírody a krajiny (§§ 4-</p>	<p>Mimo rámec SEA. Koncepte nakládání s RAO a VJP nepracuje s žádným záměrem, ani jeho variantami řešení. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na obecnou ochranu přírody a krajiny v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	<p>Vzato na vědomí, bude uplatněno v dalších řízeních - EIA.</p>

		<p>13 ZOPK), na zvláště chráněná území i zvláště chráněné druhy, včetně biotopů zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a velkých savců. S ohledem na pravděpodobné dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je nutné trvat i na hodnocení, zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblastí.</p>		
19.1	<p>Občanské vyjádření, Pan Luboš Kliment, email: elektronicky signováno 17.4.2025</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
19.2		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Konceptce.</p>	<p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
19.3		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Konceptce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná konceptce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Konceptce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.</p>
19.4		<p>d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českbudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Konceptce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Konceptce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Konceptce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané konceptce pouze zmíněny. Konceptce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních</p>	<p>Vysvětleno</p>

		kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	
19.5		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
19.6		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA. – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti.	Vzato na vědomí

			Z toho lze usoudit, že požadavek autora námitky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
19.7		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu. Odůvodnění: nedodáno	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
20.	Ústecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUUK/069198/2026/ZPZ/Si, ze dne 13.4.2026 Zpracovatelka: Ing. Irena Jeřábková, MPA, LL.M. vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
21.1.	Obec Rudíkov, email: podepsán za obec Rudíkov starosta Zdeněk Souček, elektronicky signováno 17.4.2025	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>		
21.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných</p>

		<p>znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p> <p>Současně požadujeme, aby bylo samostatně a podrobně vyhodnoceno specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzálidněnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště jednoznačně odmítla. Přesto zůstává lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění hlubinného úložiště.</p> <p>Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu. Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování</p>	<p>předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle § 67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	<p>řízení povolení hornické činnosti, EIA.</p> <p>-</p>
--	--	---	---	---

		koncepce detailně zohledněny.		
21.3.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
21.4.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
21.5.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost	Není předmětem SEA. – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a	Neakceptováno a vysvětleno

		celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu, zejména v případech lokalit, jako je Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.	otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námitky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
21.6.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu. Odůvodnění: nedodáno	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
22.	Krajský úřad Ústeckého kraje, č.j. KUUK/071553/2026/ZPZ/Sik, ze dne 15.4.2026 Zpracovatelka: Ing.	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí

	Petra Tóth Sikorová, odbor životního prostředí a zemědělství			
23.	MŽP OVSS I , č.j. MŽP/2026/220/941, ze dne 9.4.2026 Zpracovatelka: Ing. Jitka Líkařová,	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
24. 1	Občanské vyjádření pan Dalibor Stráský, Borovany , e-mail, ze dne 20.4.2026,	Žádám, aby proběhlo další posuzování předmětné koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože mám za to, že tato může mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Ověření, zda tomu tak skutečně být může, musí být výsledkem procesu předpokládaného citovaným zákonem, nikoli výsledkem volné úvahy, byť kompetentních úředních míst. Navíc posouzení podle citovaného zákona přímo ukládá závazná podmínka stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení minulé Koncepce z roku 2017.Současné 1 zjišťovací řízení má tak předem daný výsledek. Současně doporučuji, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: • rizika velkých havárií s únikem radioaktivních látek do životního prostředí během manipulací s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem a během jejich přepravy, které předpokládá realizace koncepce, dopady na životní prostředí.	Mimo rámec SEA. Připomínka se netýká strategické úrovně posuzované koncepce. Rizika velkých havárií s únikem radioaktivních látek do životního prostředí jsou předmětem posouzení v povolovacích procesech v rámci konkrétních záměrů (EIA, Povolení k umístění / výstavbě jaderného zařízení podle §9 atomového zákona).	Neakceptová no a vysvětleno
24.2.		realizace posuzované koncepce předpokládá též budování hlubinného úložiště pro vyhořelé jaderné palivo. Hlubinné úložiště znamená hornické práce, jejichž dopad na životní prostředí je také nutné vyhodnotit. V obecné rovině to lze i bez znalosti konkrétní lokality.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

24.3		vyhodnocení rizik pro bezpečnost úložiště spojených s urychlováním průzkumných geologických prací na lokalitách vybraných pro hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva.	Mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Změna harmonogramu geologických prací je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
24.4.		s ohledem na to, že posuzovaná koncepce poněkud nelogicky předchází aktualizaci energetické koncepce státu, dochází k prezentaci nekoncepčních návrhů k dalšímu rozvoji jaderné energetického programu, čímž jsou zpochybňovány výchozí údaje v posuzované koncepci. Tím jsou ale znehodnocovány i výsledky posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Je proto nanejvýš žádoucí, aby posouzení koncepce vneslo do tohoto chaosu nějaký řád.	Připomínka má charakter obecného konstatování ve vztahu k pořadí přijímání strategických dokumentů na úrovni státu, bez vazby na SEA. Připomínka upozorňuje na vztah mezi posuzovanou Koncepcí a Státní energetickou koncepcí (SEK), zejména ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky a z něj vyplývajícím inventářům radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva. V tomto ohledu je však třeba uvést, že platná SEK již předpokládá další rozvoj jaderné energetiky v České republice, včetně výstavby nových jaderných zdrojů. Návrh aktualizované Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem proto není s platnou SEK v rozporu. Naopak reflektuje vývoj, ke kterému došlo od přijetí SEK, zejména pokročilou přípravu nových jaderných zdrojů, podpis EPC smlouvy pro nové bloky v lokalitě Dukovany a existenci opce na případnou výstavbu dalších bloků v lokalitě Temelín. Z tohoto důvodu Koncepce pracuje se scénářem realizace 0 až 4 bloků typu APR-1000, což odpovídá různým možným variantám dalšího vývoje jaderné energetiky v České republice. Současně Koncepce pracuje i se scénářem možného rozvoje malých modulárních reaktorů (SMR), a to v rozsahu 0 až 6 bloků o instalovaném výkonu přibližně 470 MW. Tento scénář nepředstavuje závazné rozhodnutí o realizaci těchto zařízení ani předjímání jejich skutečné výstavby. Koncepce naopak v této části vyhodnocuje nejistoty spojené s možným budoucím vývojem jaderné energetiky, včetně skutečnosti, že otázky financování, licencování, výběru technologie či investorů dosud nejsou definitivně vyřešeny (viz rovněž 13.2). Zahnutí těchto scénářů proto představuje preventivní a konzervativní přístup při odhadu budoucích inventářů radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva, nikoliv potvrzení konkrétní realizace jednotlivých projektů. Zároveň je třeba zdůraznit, že Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem není podřízeným dokumentem Státní energetické koncepce. Oba dokumenty jsou pořizovány na základě odlišných právních předpisů a sledují rozdílné cíle. Zatímco SEK je zpracovávána podle zákona o hospodaření energií a stanovuje strategické směřování energetiky České republiky, Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem je pořizována podle Atomového zákona a směrnice Rady 2011/70/Euratom a jejím účelem je zajistit existenci bezpečného, financovaného a dlouhodobě realizovatelného systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem. Z tohoto důvodu musí Koncepce pracovat i s variantami a scénáři budoucího vývoje, které přesahují	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>aktuálně platné znění SEK nebo reagují na nové skutečnosti a projekty vzniklé po jejím přijetí.</p> <p>I v případné státní energetické politiky je zřejmé, že dosavadní směřování nadále počítá s významnou rolí jaderné energetiky, včetně rozvoje nových jaderných zdrojů a potenciálního budoucího využití SMR technologií. Posuzovaná Koncepce proto nevychází z nahodilých nebo izolovaných úvah, ale reflektuje dlouhodobě deklarovaný strategický směr české energetiky, současný stav přípravy konkrétních projektů i veřejně diskutované scénáře dalšího rozvoje. Lze proto konstatovat, že i případné budoucí úvahy o aktualizaci SEK jsou ve svém základním směřování s východisky Koncepce slučitelné.</p> <p>Současně je třeba zdůraznit, že Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem není statickým dokumentem, ale počítá s průběžným vyhodnocováním svého naplňování a aktualizacemi reagujícími na technologický, energetický, ekonomický i regulační vývoj. Koncepce proto obsahuje mechanismy a nástroje umožňující reagovat na případné budoucí odchylky ve vývoji energetiky České republiky, včetně situace, kdy by případná budoucí aktualizace energetické politiky vedla ke změně předpokladů týkajících se rozsahu jaderného programu, typu využívaných technologií nebo množství vznikajícího radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva. Již nyní je zřejmé, že plánované období do roku 2035 koncepce pokrývá generování RAO a VJP ze stávajících zdrojů a žádný nový jaderný energetický zdroj se do roku 2035 nepředpokládá.</p> <p>Mezi tyto nástroje patří zejména pravidelné aktualizace Koncepce (alespoň 1× za 10 let), úpravy v Plánu činnosti SÚRAO v závislosti na aktuálním stavu vývoje jaderné energetiky, průběžné přehodnocování inventáře radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva; systém více scénářových variant vývoje jaderné energetiky a návazné přepočty finančních a technických dopadů do systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem se průběžně monitoruje a adaptuje.</p>	
24.5.	posouzení koncepce by se mělo zabývat též alternativními způsoby nakládání s vyhořelým jaderným palivem, než je pouze preferovaná varianta hlubinného uložení a co do dopadů na životní prostředí je porovnat.	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem pracuje se schválenou strategií ČR z hlediska konečného řešení nakládání s VJP. U variantního řešení vyhořelého jaderného paliva (ve stanovisku zaměřen na neexistující vyhořelý jaderný odpad) jde o dílčí technologický postup, který nezakládá alternativní možnost konečného uložení radioaktivního odpadu proti vybudování hlubinného úložiště v objemech inventáře radioaktivního odpadu, který na území ČR vzniknul nebo vznikne. Předkládaná aktualizace koncepce nemůže obsahovat cíle, které by byly v rozporu s usnesením vlády č. 24 ze dne 11. ledna 2023 pro tvorbu aktualizace koncepce.</p> <p>Požadavek, aby Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým</p>	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>jaderným palivem detailně posuzovala a paralelně rozpracovávala více rovnocenných variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem, neodpovídá její právní a strategické roli podle směrnice Rady 2011/70/Euratom ani Atomového zákona. Úkolem Koncepce není suplovat podnikatelské a technologické rozhodování držitelů vyhořelého paliva (tj. provozovatel jaderné elektrárny), ale zajistit existenci bezpečného, financovaného a regulatorně realizovatelného národního systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem. Proto Koncepce pracuje s jedním referenčním řešením – v podmínkách České republiky s otevřeným palivovým cyklem, meziskladováním vyhořelého paliva a jeho následným uložením v hlubinném úložišti. Toto referenční řešení je rozpracováno v potřebném detailu z hlediska bezpečnosti, harmonogramu, financování, kapacit, transportu, obalových souborů i dlouhodobé realizovatelnosti, což odpovídá požadavku státu mít konkrétní a obhajitelný plán pro ochranu obyvatelstva a životního prostředí. Současně však Koncepce alternativní scénáře nezamlčuje ani nevylučuje, nýbrž identifikuje (viz dále). Tyto alternativy mohou nepřiměřeně zasahovat do prostoru podnikatelského rozhodování držitelů vyhořelého jaderného paliva (proti zásadě proporcionality), kteří jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře a dlouhodobě vyhodnocovat ekonomicky a technologicky vhodná řešení.</p> <p>Aktualizace Koncepce je zpracována v jedné variantě, neboť všechny reálné uvažované způsoby nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem vedou ke vzniku odpadů, které vyžadují konečné uložení. Tyto odpady zahrnují zejména vysoce aktivní odpady a odpady neuložitelné v přípovrchových úložištích (srov. recitál č. 23 směrnice Rady 2011/70/Euratom). Do této kategorie může za určitých podmínek spadat i vyhořelé jaderné palivo. Z pohledu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) proto nejde o alternativní koncepční varianty, ale o technologické modifikace v rámci jedné strategie. Tyto modifikace (např. přepracování, dlouhodobé skladování či jiné varianty palivového cyklu) jsou v Konceptu zohledněny a jejich limity jsou diskutovány v Příloze č. 5; nejedná se tedy o opomenutí variant, ale o jejich správné zařazení na úroveň dílčích technologických voleb, nikoliv strategických alternativ konečného řešení.</p> <p>V českém kontextu je současně zásadní, že existují a budou vznikat odpady z provozu a vyřazování jaderných zařízení, které nelze ukládat v přípovrchových úložištích. Rozvoj nových jaderných zdrojů (včetně SMR) a prodlužování provozu stávajících zařízení zvyšují objem těchto odpadů a prodlužují časový horizont jejich řešení. Potřeba hlubinného úložiště proto vyplývá nezávisle na konkrétní strategii nakládání s vyhořelým jaderným palivem, kterou si držitelé povolení v rámci své odpovědnosti průběžně vyhodnocují.</p> <p>Varianty nakládání, jako je přepracování vyhořelého jaderného paliva, dlouhodobé skladování nebo případná mezinárodní řešení, nepředstavují alternativu ke konečnému uložení, ale pouze modifikují materiálové toky, jejich objem, formu a časování. Ve všech případech však vznikají odpady, pro které</p>	
--	--	--	---	--

			<p>je podle současného stavu vědy a techniky a mezinárodního konsenzu hlubinné geologické ukládání považováno za nejbezpečnější a nejudržitelnější řešení. Na změny objemu, formy a časování reaguje koncepce hlubinného úložiště etapizací jednotlivých fází přípravy, výstavby, provozu a uzavírání jeho částí (ukládacích horizontů a přístupových chodeb).</p> <p>V případě mezinárodního (sdíleného) řešení je třeba zdůraznit, že ačkoliv právní rámec EU takovou možnost nevylučuje, její realizace je podmíněna existencí odpovídajících mezistátních dohod a přijetím ze strany hostitelského státu. V současnosti takové řešení není v evropském prostoru prakticky rozvinuto a nelze jej považovat za realistickou alternativu pro plánování národního programu. Současně platí, že podle směrnice 2011/70/Euratom nese konečnou odpovědnost za nakládání s radioaktivním odpadem členský stát jeho původu, který je povinen zajistit realizovatelné řešení v rámci svého vnitrostátního programu.</p> <p>Tento přístup je v souladu se směrnicí 2011/70/Euratom, podle níž skladování radioaktivního odpadu představuje pouze dočasné řešení, nikoliv alternativu k jeho konečnému uložení (recitál č. 21), a hlubinné geologické ukládání je obecně uznáváno jako vhodné řešení pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé palivo (recitál č. 23).</p> <p>Z uvedených důvodů nejsou v rámci Koncepce hodnoceny varianty konečného řešení nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, neboť tyto varianty nevedou k odlišným strategickým závěrům z hlediska potřeby zajištění hlubinného úložiště.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
25.1	<p>Obec Cejle, e-mail ze dne 17.4.2026, zpracovatel: Antonín Seknička, místostarosta obce Cejle</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.		
25.2		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
25.3		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení -

		prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona. Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.	povolení hornické činnosti, EIA.
25.4		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
25.5		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
25.6		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.</p>	<p>odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
25.7		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>

		<p>kompensace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>		
26.1	<p>Občanské vyjádření paní Jana Halíkové, Horažďovice, e-mail ze dne 19.4.2026,</p>	<p>Žádám, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato koncepce bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p> <p>Žádám, aby byly prokazatelně a transparentně posouzeny a vyhodnoceny tyto aspekty:</p> <p>1) Posouzení a porovnání dalších variant, jak lze naložit s použitým (nebo spíše nevyužitým) jaderným palivem, i s ohledem na energetické potřeby budoucích generací:</p> <ul style="list-style-type: none"> - předávané správcovství, - využití mezinárodního úložiště v zahraničí, - jiné možnosti – například přepracování (na předpokládaný vědecko-technický pokrok v budoucích letech není dosud v ČR brán zřetel). <p>Nevratné zabetonování tohoto jen minimálně využitého energetického zdroje je v ČR dosud jediným předkládaným řešením – na energetické potřeby budoucích generací není dosud brán žádný ohled.</p> <p>Pro použité jaderné palivo se nelogicky užívá výraz „vyhořelé“ přestože podle SÚJB cit.: Vyhořelé jaderné palivo obsahuje přibližně 1 % 235U, 93 % 238U a přibližně 1 % 239Pu. Tedy stále kolem 95 % paliva je nevyužité. Dnešní vyhořelé/použité/nevyužité jaderné palivo je třeba začít posuzovat jako surovinu pro budoucnost.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
26.2		<p>2) Zhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na</p>	<p>Neakceptováno a</p>

	<p>odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu = prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště tak vznikne potřeba jeho větší plochy s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. A to vše v obydlených regionech.</p> <p>Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajícím navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že by v České republice z kapacitních důvodů mohla vzniknout hlubinná úložiště dokonce dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Konceptce.</p>	<p>hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci konceptce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	vysvětleno
26.3	<p>3) Podrobné vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů a krajiny – což ovlivní všechny složky životního prostředí a významně zasáhne do života obyvatel v dotčených regionech.</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná konceptce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Konceptce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Konceptce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Konceptce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.</p>

26.4.		<p>4) Zhodnocení dopadů výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. U stavby, která má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let, je zkrácení harmonogramu stavby o 20 let bezesporu vysoce rizikovým krokem.</p>	<p>Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
26.5		<p>5) Posouzení transparentnosti procesu vyhledávání lokality pro veřejnost. Prvotní netransparentností jsou již názvy jednotlivých lokalit – názvy obcí, které jsou stavbou HÚ ohroženy, byly nahrazeny nic neříkajícími jmény místních krajinných prvků, které u náhodného zájemce o informace budí dojem, že se jedná o odlehlé lokality mimo obydlená sídla a nikoli o obydlené oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokalita původně nazvaná BUDIŠOV – přejmenována státem na Horka - lokalita původně nazvaná PAČEJOV – přejmenována státem na Březový potok - lokalita původně nazvaná ROHOZNÁ – přejmenována státem na Hrádek - přidaná lokalita TEMELÍN – rovnou státem pojmenována jako Janoch <p>atd. - co je na tom transparentního? Objektivní vyhodnocení je zjevně potřeba. Dosud chybí objektivní posouzení transparentnosti nejen pro všeobecnou veřejnost, ale především pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště probíhá. Koncepce popisuje</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné.</p> <p>Nově přijímané zákony posunují ČR stále dál od běžných demokratických principů jako je například právo „veta“ dotčených obcí a umožňují státu stále direktivnější přístup bez ohledu na názory dotčené veřejnosti.</p> <p>Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště a to na národní i přeshraniční úrovni.“ Tento přístup má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví ve zvažovaných lokalitách.</p>	<p>Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
26.6		<p>6) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
26.7.		<p>7) Zhodnocení vlivu bezpečnostních opatření a s tím souvisejících omezení, která nastanou v okamžiku,</p>	<p>Mimo rámec SEA. Připomínka se netýká strategické úrovně posuzované koncepce. Bezpečnostní opatření a zabezpečení areálů HÚ jsou předmětem posouzení v povolovacích procesech v rámci konkrétních záměrů (EIA,</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>kdy započne ukládání vysoce radioaktivních odpadů, na životní podmínky v dotčené oblasti a veřejné zdraví.</p> <p>V souvislosti s pátým bodem (transparentnost) je třeba vyhodnotit i fakt, že občané zvažovaných lokalit dosud nemají vůbec žádné informace, jaká bezpečnostních opatření a jiná omezení jsou po uvedení hlubinného úložiště do provozu – nebo i před tím - plánována, v jakém vzdálenostním okruhu nebo okruzích, jak tím bude ovlivněna možnost pohybu v lokalitě atd. Vyhodnocení dopadů bezpečnostních opatření a omezení tedy dosud zcela chybí.</p> <p>Zvažované lokality se nacházejí v obydlených oblastech, plánované povrchové areály často v těsné blízkosti obcí. Je třeba specifikovat a transparentně vyhodnotit dopady plánovaných omezení a bezpečnostních opatření na životní podmínky v dotčené oblasti a veřejné zdraví.</p>	<p>Povolení k umístění / výstavbě jaderného zařízení podle §9 atomového zákona).</p>	
27.1.	<p>Jihočeské matky, z.s., e-mail z 19.4.2026, signováno Ing. Monika Machová Wittingerová</p>	<p>1) Chybí detailní zpracování a posouzení variant.</p> <p>V předloženém materiálu se uvádí, že koncepce je zpracována pouze v jedné variantě řešení a že jedinou strategickou variantou z hlediska konečného uložení je hlubinné úložiště. Současně ale samotná Koncepce v Příloze 5 připouští diskusi o regionálním či mezinárodním úložišti, hlubinných vrtech a dlouhodobém skladování. Kapitola 4.7 dále uvádí centrální skladování vyhořelého jaderného paliva (VJP) a záložní lokalitu Skalka. Pokud materiál sám identifikuje alternativy, neměl by je ponechat pouze v rovině poznámky. V koncepčním dokumentu státu je třeba alespoň rámcově porovnat: technickou</p>	<p>Mimo rámec SEA. Koncepce je zpracována pouze v jedné variantě, která je promítnuta do návrhu hlavních a dílčích cílů a milníků. V rámci přílohy je potom diskutován aktuální vývoj v oblasti alternativ nakládání s RAO a VPJ, které však dosud nejsou relevantní vzhledem k potřebám státu z hlediska nakládání s RAO a VPJ, a to z hlediska legislativního, mezinárodního i technického.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. . Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem pracuje se schválenou strategií ČR z hlediska konečného řešení nakládání s VJP. U variantního řešení vyhořelého jaderného paliva (ve stanovisku zaměřeném na neexistující vyhořelý jaderný odpad) jde o dílčí technologický postup, který nezakládá alternativní možnost konečného uložení radioaktivního odpadu proti vybudování hlubinného úložiště v objemech inventáře radioaktivního odpadu, který na území ČR vzniknul nebo</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>proveditelnost, bezpečnost, právní uskutečnitelnost, nároky na přepravu, investiční a provozní náklady, institucionální odpovědnost, časovou dostupnost a míru společenské akceptace.</p> <p>Je třeba doplnit samostatnou srovnávací kapitolu k variantám (např. koncept MRS (Monitored Retrievable Storage) či koncept mezinárodní spolupráce. Nestačí konstatovat, že jiné alternativy jsou „teoretické“. Je třeba vysvětlit, podle jakých kritérií byly vyloučeny z užšího výběru a které z nich mají být nadále pouze monitorovány jako záložní nebo doplňkové řešení.</p> <p>Koncepce sice zmiňuje regionální či mezinárodní úložiště, ale nijak nerozpracovává model sdíleného správcovství. Není posouzeno, zda a případně jak by se ČR měla takovým konceptem zabývat a vytvářet odpovídající právní a institucionální kapacitu. Právě zde se rozhoduje o tom, zda si ČR ponechá výhradně národní řešení, nebo si ponechá strategickou flexibilitu. Směrnice 2011/70/Euratom přitom v článku 32 a 33 výslovně uvádějí, že mezinárodní spolupráce může usnadnit rozhodování a že sdílení zařízení pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivními odpady může být za určitých podmínek pro členské státy přínosné, bezpečné a ekonomicky efektivní. IAEA současně uvádí, že mezinárodní úložiště mohou zvýšit globální bezpečnost a zabezpečení tím, že nahradí velké množství hlubinných úložišť včasným řešením konečného uložení na jednom místě. Koncepční materiál by tedy měl obsahovat minimálně: (a) přehled</p>	<p>vznikne. Předkládaná aktualizace koncepce nemůže obsahovat cíle, které by k byly v rozporu s usnesením vlády č. 24 ze dne 11. ledna 2023 pro tvorbu aktualizace koncepce.</p> <p>Požadavek, aby Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem detailně posuzovala a paralelně rozpracovávala více rovnocenných variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem, neodpovídá její právní a strategické roli podle směrnice Rady 2011/70/Euratom ani Atomového zákona. Úkolem Koncepce není suplovat podnikatelské a technologické rozhodování držitelů vyhořelého paliva (tj. provozovatel jaderné elektrárny), ale zajistit existenci bezpečného, financovaného a regulatorně realizovatelného národního systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem. Proto Koncepce pracuje s jedním referenčním řešením – v podmínkách České republiky s otevřeným palivovým cyklem, meziskladováním vyhořelého paliva a jeho následným uložením v hlubinném úložišti. Toto referenční řešení je rozpracováno v potřebném detailu z hlediska bezpečnosti, harmonogramu, financování, kapacit, transportu, obalových souborů i dlouhodobé realizovatelnosti, což odpovídá požadavku státu mít konkrétní a obhajitelný plán pro ochranu obyvatelstva a životního prostředí. Současně však Koncepce alternativní scénáře nezamílčuje ani nevylučuje, nýbrž identifikuje (viz dále). Tyto alternativy mohou nepříměně zasahovat do prostoru podnikatelského rozhodování držitelů vyhořelého jaderného paliva (proti zásadě proporcionality), kteří jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře a dlouhodobě vyhodnocovat ekonomicky a technologicky vhodná řešení.</p> <p>Aktualizace Koncepce je zpracována v jedné variantě, neboť všechny reálně uvažované způsoby nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem vedou ke vzniku odpadů, které vyžadují konečné uložení. Tyto odpady zahrnují zejména vysoce aktivní odpady a odpady neuložitelné v přípovrchových úložištích (srov. recitál č. 23 směrnice Rady 2011/70/Euratom). Do této kategorie může za určitých podmínek spadat i vyhořelé jaderné palivo. Z pohledu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) proto nejde o alternativní koncepční varianty, ale o technologické modifikace v rámci jedné strategie. Tyto modifikace (např. přepracování, dlouhodobé skladování či jiné varianty palivového cyklu) jsou v Koncepci zohledněny a jejich limity jsou diskutovány v Příloze č. 5; nejedná se tedy o opomenutí variant, ale o jejich správné zařazení na úroveň dílčích technologických voleb, nikoliv strategických alternativ konečného řešení.</p> <p>V českém kontextu je současně zásadní, že existují a budou vznikat odpady z provozu a vyřazování jaderných zařízení, které nelze ukládat v přípovrchových úložištích. Rozvoj nových jaderných zdrojů (včetně SMR) a prodlužování provozu stávajících zařízení zvyšují objem těchto odpadů a prodlužují časový horizont jejich řešení. Potřeba hlubinného úložiště proto vyplývá nezávisle na konkrétní strategii nakládání s vyhořelým jaderným palivem, kterou si držitelé</p>	
--	--	--	--	--

	<p>evropských iniciativ typu ERDO, (b) podmínky, za nichž by sdílené správcovství přicházelo v úvahu, (c) překážky, odpovědnost, vlastnictví odpadu, návratové mechanismy, zabezpečení, přeshraniční přeprava, pojištění, mezinárodní dohody, (d) kritéria, podle nichž ČR takovou variantu považuje nebo nepovažuje za realistickou.</p> <p>V případě konceptu MRS (Monitored Retrievable Storage) se jedná o přístup, při němž je vyhořelé jaderné palivo uchováváno po delší dobu (50-100 let) ve speciálně navržených, průběžně monitorovaných zařízeních s možností vyjmutí paliva.</p> <p>Tento přístup umožňuje: Vyčkat na technologický pokrok (reaktory IV. generace, transmutační technologie), Opakovaně přemístit palivo do nových kontejnerů v reakci na degradaci materiálů, Odložit nevratné rozhodnutí o definitivním uložení na dobu, kdy bude k dispozici více informací, Zachovat mezigenerační odpovědnost formou institucionalizovaného předávání správy.</p> <p>Koncept MRS však koncepte zmiňuje pouze okrajově a bez dostatečného hodnocení. V případě mezinárodní spolupráce již v roce 2003 generální ředitel MAAE (IAEA) Mohamed ElBaradei vpřed Valným shromážděním OSN výslovně doporučil zvážit multilaterální přístupy k nakládání a ukládání vyhořelého paliva. IAEA v roce 2004 dokonce formulovala tři koncepty nakládání s vyhořelým jaderným palivem, a to:</p> <p>Rozšíření existujícího národního programu o mezinárodní kapacitu, Nadnárodní zařízení s mezinárodní správou a dohledem,</p>	<p>povolení v rámci své odpovědnosti průběžně vyhodnocují.</p> <p>Varianty nakládání, jako je přepracování vyhořelého jaderného paliva, dlouhodobé skladování nebo případná mezinárodní řešení, nepředstavují alternativu ke konečnému uložení, ale pouze modifikují materiálové toky, jejich objem, formu a časování. Ve všech případech však vznikají odpady, pro které je podle současného stavu vědy a techniky a mezinárodního konsenzu hlubinné geologické ukládání považováno za nejbezpečnější a nejudržitelnější řešení. Na změny objemu, formy a časování reaguje koncepce hlubinného úložiště etapizací jednotlivých fází přípravy, výstavby, provozu a uzavírání jeho částí (ukládacích horizontů a přístupových chodeb).</p> <p>V případě mezinárodního (sdíleného) řešení je třeba zdůraznit, že ačkoliv právní rámec EU takovou možnost nevylučuje, její realizace je podmíněna existencí odpovídajících mezistátních dohod a přijetím ze strany hostitelského státu. V současnosti takové řešení není v evropském prostoru prakticky rozvinuto a nelze jej považovat za realistickou alternativu pro plánování národního programu. Současně platí, že podle směrnice 2011/70/Euratom nese konečnou odpovědnost za nakládání s radioaktivním odpadem členský stát jeho původu, který je povinen zajistit realizovatelné řešení v rámci svého vnitrostátního programu.</p> <p>Tento přístup je v souladu se směrnicí 2011/70/Euratom, podle níž skladování radioaktivního odpadu představuje pouze dočasné řešení, nikoliv alternativu k jeho konečnému uložení (recitál č. 21), a hlubinné geologické ukládání je obecně uznáváno jako vhodné řešení pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé palivo (recitál č. 23).</p> <p>Z uvedených důvodů nejsou v rámci Koncepce hodnoceny varianty konečného řešení nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, neboť tyto varianty nevedou k odlišným strategickým závěrům z hlediska potřeby zajištění hlubinného úložiště.</p>	
--	--	--	--

	<p>Partnerství mezi státy pro společné úložiště.</p> <p>V rámci EU potom probíhal v letech 2006-2009 projekt SAPIERR II (Strategic Action Plan for Implementation of European Regional Repositories), financovaný Evropskou komisí. Jeho výsledky poukázaly na to, že vybudování 25 samostatných národních úložišť není optimální ani z ekonomického, ani z bezpečnostního hlediska.</p> <p>Přestože ČR je vázána mezinárodněprávními předpisy, které zakazují dovoz cizího radioaktivního odpadu, sama možnost, aby ČR jako menší jaderný stát participovala ve sdílené infrastruktuře s dalšími státy střední Evropy by měla být posouzena s ohledem na environmentální, socioekonomické a bezpečnostní aspekty. Koncepce se však tímto aspektem vůbec nezabývá.</p> <p>Nutnost posouzení výše zmíněných variant nabývá na významu po oznámení delšího provozu Dukovan na celkových 80 let. To znamená větší množství vysoce i méně radioaktivních odpadů, než se kterými počítal vládní návrh koncepce. Hodnocení toto bude muset zohlednit a vyhodnotit dopady potenciálně možné realizace dvou hlubinných úložišť na území Česka.</p> <p>Absence posouzení výše uvedených variant z hlediska nákladů, environmentálních a bezpečnostních rizik, technologické proveditelnosti a dopadu na dotčené komunity musí být nezbytnou součástí kvalitní strategické dokumentace a jeho absence je závažným věcným nedostatkem.</p>		
27.2.	<p>2) Chybí detailní vyhodnocení bezpečnostních aspektů</p> <p>Bezpečnost ukládání radioaktivního</p>	<p>Mimo rámec SEA. Detailní hodnocení bezpečnostních aspektů ukládání RAO v hlubinném úložišti bude předmětem posouzení v rámci povolovacích řízení (EIA, Povolení k umístění / výstavbě jaderného zařízení podle §9 atomového</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>odpadu v hlubinném úložišti je v materiálu prezentována velmi optimisticky, s odkazem na multibariérový systém ochrany. Ačkoli je tato technologie vědecky nejlépe prověřenou metodou pro konečné uložení vyhořelého jaderného paliva, dokument nevěnuje dostatečnou pozornost scénářům selhání a nejistotám v časovém horizontu statisíců až milionu let.</p> <p>Klíčovými geotechnickými nejistotami, které koncepce nehodnotí dostatečně, jsou:</p> <p>Hydrogeologická rizika: několik dotčených obcí (zejm. lokality Hrádek a Horka) upozornilo, že HÚ by mohlo ohrozit zdroje pitné vody. Krajský úřad Jihočeského kraje (stanovisko ze dne 29. 5. 2025) výslovně upozornil na nutnost vyhodnotit dopady na hydrologickou síť, zejm. tok řeky Vltavy. Toto hodnocení v Koncepci chybí.</p> <p>Seizmická aktivita: Česká republika leží v mírně seizmicky aktivní oblasti. Koncepce neobsahuje analýzu vlivu případných zemětřesení na integritu inženýrských bariér HÚ.</p> <p>Klimatická změna, doba ledová: Skandinávské státy (Finsko, Švédsko, Kanada) explicitně zohledňují riziko budoucích dob ledových a jejich vliv na hydrologické podmínky v hloubce úložiště. V Koncepci tato problematika chybí.</p> <p>Materiál pracuje pouze s obecnými principy bezpečnosti, optimalizace ochrany a kultury bezpečnosti. Chybí zde posouzení konkrétních bezpečnostních rizik jako ztráta integrity skladovacího obalového souboru; dlouhodobá degradace při prodlouženém skladování; mimořádné přírodní jevy; selhání</p>	<p>zákona). Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je na příslušné strategické úrovni zastřešujícím dokumentem dle Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivním odpadem (Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 3/2012 Sb. m. s., dále jen „Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s VJP a RAO“), a z jiných dokumentů IAEA rovněž i strategii, v českých překladech rovněž koncepce a postupy (článek 32, Sdělení Ministerstva zahraničních věcí).</p> <p>Posuzovaná koncepce z hlediska bezpečnosti nakládání s nízkou a středněaktivním odpadem stanovuje obecný monitorovací ukazatel zvyšování úrovně bezpečnosti nakládání s nízkou a středněaktivními odpady – SÚRAO dokladuje naplňování podmínek SÚJB ve Výroční zprávě, předkládané 1 x ročně vládě.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>pomocných systémů; chyby při manipulaci; požár; vnější zásah; úmyslné poškození nebo sabotáž; vnitřní hrozba; kybernetické narušení podpůrných systémů; incident při přepravě; kumulované scénáře při centralizaci skladování. IAEA ve svém bezpečnostním průvodci ke skladování VJP po zkušenostech z Fukušimy výslovně posílila požadavky na management v případě nehody a na ochranu proti vnitřním a vnějším nebezpečím.</p> <p>Do materiálu je tedy třeba doplnit samostatnou kapitolu „Bezpečnostní scénáře a bezpečnostní požadavky pro skladování, přepravu a uložení VJP“. Na úrovni koncepce postačí kvalitativní či semikvantitativní matice scénářů, nikoli technické detaily chráněné z bezpečnostních důvodů.</p>		
27.3.		<p>3) Chybí dostatečné vyhodnocení dopadů na civilní obyvatelstvo</p> <p>Návrh koncepce zmiňuje „riziko šíření radionuklidů“ a „riziko ekologických havárií“, ale pouze v obecné rovině. Vzhledem k tomu, že se v případě ukládání vysoce radioaktivních odpadů jedná o dlouhodobou záležitost, je třeba v koncepčním materiálu rozlišit alespoň tři roviny: (a) běžný provoz a s ním spojený dlouhodobý monitoring vlivů, (b) provozní mimořádnou událost, (c) úmyslně vyvolanou událost či kombinovaný scénář. U každé roviny je třeba uvést předpokládané hlavní cesty expozice radionuklidů, režim informování veřejnosti, vazbu na havarijní plánování a základní institucionální odpovědnosti.</p> <p>Bez toho zůstává ochrana obyvatelstva pouze deklarací. Veřejnost i dotčené obce potřebují vědět, s jakými riziky jsou spojeny jednotlivé způsoby skladování –</p>	<p>Mimo rámec SEA. Detailní hodnocení bezpečnostních aspektů ukládání RAO v hlubinném úložišti, jednotlivých provozních fází i rizika havárií. bude předmětem posouzení v rámci povolenacích řízení (EIA, Povolení k umístění / výstavbě jaderného zařízení podle §9 atomového zákona). Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je na příslušné strategické úrovni zastřešujícím dokumentem dle Společné úmluvy o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivním odpadem (Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 3/2012 Sb. m. s., dále jen „Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s VJP a RAO“), a z jiných dokumentů IAEA rovněž i strategii, v českých překladech rovněž koncepce a postupy (článek 32, Sdělení Ministerstva zahraničních věcí).</p> <p>Posuzovaná koncepce z hlediska bezpečnosti nakládání s nízkou a středněaktivním odpadem stanovuje obecný monitorovací ukazatel zvyšování úrovně bezpečnosti nakládání s nízkou a středněaktivními odpady – SÚRAO dokladuje naplňování podmínek SÚJB ve Výroční zprávě, předkládané 1 x ročně vládě.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>decentralizované skladování v areálech JE, využití centrálního meziskladu, ukládání do hlubinného úložiště.</p> <p>Nedostatečné jsou také posouzena rizika spojená s přepravou vyhořelého jaderného paliva. V koncepci se pouze uvádí, že bude třeba analyzovat podmínky pro přepravu vyhořelého jaderného paliva, Pokud koncepce připouští centrální skladování, sdílené správcovství nebo budování hlubinného úložiště mimo areál zdroje, musí se bezpečnost přepravy stát explicitním tématem. Týká se to trasování, ochrany proti neoprávněnému zásahu, krizové komunikace, připravenosti IZS a přijatelnosti pro obyvatele území, jimiž by přepravy vedly. Je tedy třeba doplnit vyhodnocení rizik přepravy VJP, dopadů případných nehod. a to včetně kritérií pro budoucí rozhodování o centralizovaném skladování a o případných přeshraničních variantách.</p> <p>Přeprava má probíhat v kontejnerech CASTOR po železnici.</p> <p>Rizika přitom nejsou zanedbatelná:</p> <p>Rizika havárie při přepravě: K uvolnění radioaktivních látek by mohlo dojít při selhání těsnicího systému v důsledku např. požáru, mechanického poškození nebo nárazu, což jsou scénáře, jimž nelze s absolutní jistotou předejít při přepravě tak velkého množství materiálu.</p> <p>Teroristický útok na přepravní trasy: Vzrůstající hrozba teroristických útoků na kritickou infrastrukturu nejsou v návrhu koncepce posouzena ve vztahu k přepravě VJP a k tranzitním trasám přes hustě osídlené oblasti.</p> <p>Chybějící ochranný koridor a trasování: Koncepce nedostatečně hodnotí rizika spojená s přepravou VJP, včetně tras, scénářů a dopadů případné havárie,</p>	
--	--	--	--

		ohrožení hustě osídlených oblastí. Pokud má mít dokumentace smysl, musí být tyto aspekty vyhodnoceny.		
27.4.		<p>4) Konceptce opomíjí zásadní rizika spojená s využíváním jaderné energetiky. Po přečtení návrhu konceptce může veřejnost nabýt dojmu naprosté bezpečnosti a bezproblémovosti jaderné energetiky. Pro objektivitu celého procesu by však bylo třeba v dokumentaci uvést i informace z historie incidenčních událostí v jaderném průmyslu. Přitom zejména provozní bezpečnost stávajících elektráren a meziskladů je relevantní pro posouzení celkové spolehlivosti jaderného průmyslu v ČR.</p> <p>Jde například o:</p> <p>Fukušima Daiichi (2011): Havárie japonské elektrárny ukázala, že ani technicky vyspělé státy nejsou imunní vůči selhání vícero bezpečnostních bariér najednou. Klíčovým poučením je, že kombinace přírodní katastrofy a lidského selhání může překonat navržené bezpečnostní úrovně. Tento aspekt Konceptce nereflektuje ve vztahu k rizikům stávajících i budoucích elektráren v ČR.</p> <p>Černobyl (1986): Havárie reaktoru RBMK způsobila kontaminaci rozsáhlého území a dlouhodobé zdravotní následky pro tisíce lidí. Přestože elektrárny Dukovany a Temelín jsou jiného typu (VVER), sdílí s RBMK principiální riziko havárie při selhání aktivních bezpečnostních systémů.</p> <p>WIPP (Waste Isolation Pilot Plant, USA, 2014): V únoru 2014 došlo v americkém podzemním úložišti radioaktivního odpadu v Novém Mexiku k úniku radioaktivních látek v důsledku chemické reakce. Událost demonstrovala, že ani</p>	Připomínka se netýká SEA. Struktura a obsah Konceptce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>provozovaná HÚ nejsou bez rizika incidentu.</p> <p>Uvedení všech těchto aspektů by mělo být součástí takto rozsáhlého strategického dokumentu tak, aby veřejnost měla tyto zásadní informace k dispozici.</p>		
27.5.		<p>Závěr:</p> <p>Koncepce má závažné věcné nedostatky. Jedná se především o:</p> <p>Zpracování pouze v jediné variantě, čímž se omezuje plnohodnotné posouzení.</p> <p>Nedostatečné posuzuje bezpečnostní rizika pro civilní obyvatelstvo a to včetně rizik spojených s přepravou VJP.</p> <p>Opomíjí zmiňovat problematické aspekty jaderné energetiky. Ty by měly být součástí materiálu tak, aby měla veřejnost možnost udělat si ucelený názor na celou problematiku.</p> <p>Tyto nedostatky nejsou pouze formální povahy, nýbrž mají přímý dopad na práva dotčených obcí, kvalitu veřejné debaty o jaderné energetice a důvěru veřejnosti v celý proces. Přijetí koncepce ve stávající podobě bez doplnění výše uvedených informací by neodpovídalo nárokům kladeným na moderní strategické dokumenty ve vyspělé demokratické společnosti. Požadujeme proto materiál dopracovat tak, aby nebyl pouze popisem preferované státní koncepce, ale skutečným strategickým rozhodovacím dokumentem, který transparentně vysvětlí, jaké alternativy byly posouzeny, proč byly odmítnuty nebo ponechány jako záložní, a jak stát hodlá chránit obyvatelstvo i v méně pravděpodobných, avšak závažných scénářích. Dále po doplnění požadujeme její řádné posouzení v rámci procesu SEA a to včetně veřejného projednání.</p>	<p>Přípomínka se netýká SEA ani vlivů implementace koncepce na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
28.1	Obec Vičatín,	Požadujeme, aby proběhlo další	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci	Neakceptová

	19.4.2026, zpracovatel: Josef Mezlík - starosta	<p>posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	no a vysvětleno.
28.2		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptová no a vysvětleno

		aktualizace Koncepce.		
28.3		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
28.4		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
28.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno

28.6.		<p>f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námitky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
28.7		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu</p>	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	„polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	
29.	<p>Krajský úřad Karlovarského kraje, č.j. KK/1349/ZZ/26, ze dne 19.4.2026 Zpracovatel: Ing. Jan Vrba, člen Rady Karlovarského kraje</p>	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
30.1.	<p>Organizace EUROSOLAR, e-mail 19.4.2020, Zpracovatel: Milan Smrž, EUROSOLAR.CZ</p>	<p>Postoj organizace EUROSOLAR.CZ k otázce nakládání s jaderným odpadem</p> <p>Uložení jaderného odpadu</p> <p>Klesající stabilita civilizace, spojená se stále rostoucí spotřebou energie, podle mnoha odborných názorů směřuje ke kolapsu nebo velkému civilizačnímu otřesu. Problém z pohledu energetiky se týká umístění velkého množství palivových článků v bazénech vedle jaderného reaktoru. Toto uspořádání je nebezpečné, protože v případě kolapsu nebo válečných událostí představuje zásadní riziko. Citovaný článek se zabývá pravděpodobným osudem mokrého úložiště za dramatických událostí. V současné době je na světě umístěno v mokřích skladech u jaderných reaktorů asi 250.000 tun vypálených vysoce radioaktivních palivových článků.</p> <p>Kdyby se uskladněný vysoce radioaktivní materiál stal součástí životního prostředí, což v případě dramatických okolností je pravděpodobné, došlo by k radiačnímu poškození široké populace, v míře zásadně převyšující havárie v Černobylu</p>	Nejedná se o připomínku k posuzované koncepci ani procesu SEA nebo možným vlivům na životní prostředí. Autor uvádí argumenty pro řešení otázky nakládání s VJP v hlubinném úložišti.	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>či Fukušimě. Radiační onemocnění, především rakovinná onemocnění a malformace byla detekována po spojeneckém ostřelování iráckých a bosenských oblastí protipancéřovou municí s ochuzeným uranem a dosáhla by mnohem vyššího účinku vzhledem k přítomnosti dalších radionuklidů jako Am241, Cs137 a Sr90, z nichž právě stroncium je se svou chemickou podobností vápníku ukládáno v kostech s velikými zdravotními následky.</p> <p>Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné urychleně začít budovat bezpečné geologické úložiště, a to sice v otevřeném jednání s dotčenými obcemi. V tomto kontextu doporučujeme se inspirovat skandinávskými postupy, které byly použity ve finské stavbě úložiště v lokalitě Eukajoki, poblíže největšího jaderného komplexu Olkiluoto. Hlavní bariéra českého vyjednávání spočívá v nedostatečném jednání s obcemi, v nichž stát uvažuje s výstavbou úložiště. Neposkytnout obcím právo veta bylo velkou chybou, protože to z nich učinilo pasivní příjemce vládního rozhodnutí, bez možnosti vlastního rozhodování.</p> <p>Ve Skandinávii dotčené obce takové právo mají, čili úložiště musí schválit místní rada. Pro Finsko je charakteristická především ekonomie komunity a důvěra k projektu, zatímco ve Švédsku, je spolupráce založena na partnerství.</p> <p>Principy vyjednávání s obcemi jsou popsány na stránkách IAEA.</p>		
30.2.		<p>Přepřacování paliva</p> <p>Oba západoevropské závody na přepřacování paliva v anglickém Sellafieldu a francouzské La Hague jsou postaveny u moře, aby bylo možné ředit odpadní roztoky z jednotlivých kroků v</p>	<p>Nejedná se o připomínku k posuzované koncepci ani procesu SEA nebo možným vlivům na životní prostředí. Autor uvádí argumenty dokládající tezi, že v podmínkách ČR nemá smysl zbudovat přepřacovatelský závod na zpracování VJP.</p>	<p>Neakceptováno.</p>

		<p>moři za pomoci mořských proudů a vysokého přílivu.</p> <p>Přepracovatelské závody jsou zařízení, která zpracovávají palivo spálené jadernými palivy za účelem: opětovného použití některých radionuklidů (Pu) pro nové palivové tyče, jako palivo MOX; oddělení radionuklidů s dlouhým poločasem rozpadu od radionuklidů s krátkým poločasem rozpadu a úpravy odpadu pro mezidobí nebo dlouhodobé skladování. Přepracovatelské operace jsou velmi nebezpečné jak pro pracovníky, tak pro životní prostředí a na příslušné postupy dohlíží vnírostátní orgány. Přepracovatelské závody uvolňují specifické radionuklidy, jejichž aktivity jsou omezeny mezinárodními doporučeními a vnírostátními zákony. K těmto emisím radioaktivity dochází většinou v plynné nebo kapalné formě odpadních vod.</p> <p>Jaderné přepracovatelské závody jsou zdroji kontaminace životního prostředí plynnými nebo kapalnými výpusti. Znepokojení představuje řada radionuklidů, přičemž aktinidy a Sr90 mají nejvyšší radiotoxicitou.</p> <p>V severním Atlantiku a Severním moři jsou měřeny významné aktivity radionuklidů u několika radionuklidů uvolněných v Sellafieldu a La Hague. V tomto ohledu se Cs137, I129 a U236 z těchto lokalit používají ke sledování tras vod z Irského moře a Lamanšského průlivu do severního Atlantského oceánu. Plynné emise CO214 a H23O jsou obvykle detekovány ve vegetaci v těsné blízkosti přepracovatelských závodů a nereaktivní či méně reaktivní látky, jako například Kr89, I2129 a I2127, lze detekovat mnohem dále. V blízkosti jaderného zpracovatelského závodu</p>	
--	--	---	--

		<p>Sellafield obsahují pastviny omývané přílivem a hraničící s Irským mořem výrazně vyšší aktivity Cs137 a aktinidů ve srovnání se suchozemským prostředím, což naznačuje souvislost vypouštění se sedimenty.</p> <p>Někdy se uvádí důvod pro přepracování i v získání majoritního uranového izotopu U238, což nepředstavuje žádný nedostatkový materiál, protože zbytek po obohacení uranu je k dispozici v jeho hmotnostním desetinásobku.</p> <p>Z těchto důvodů nepovažujeme realizaci přepracovatelského závodu v ČR za jakkoliv smysluplnou.</p>		
31.1.	<p>Občanské vyjádření paní Ing. Dagmar Aškové, 17.4.2026, digitálně signováno</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
31.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
31.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
31.4		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a	Vysvětleno

		by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	
31.5		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
31.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu	Neakceptováno a vysvětleno

			expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
31.7.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu. Odůvodnění: nedodáno	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
32.1	Obec Hodov, 17.4.2026, zpracovatel: Zdeněk Doležal - starosta	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno

		reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.		
32.2		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
32.3		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017. Současně požadujeme, aby bylo	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

	<p>samostatně a podrobně vyhodnoceno specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzálidněnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště jednoznačně odmítla. Přesto zůstává lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění hlubinného úložiště.</p> <p>Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu. Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování koncepce detailně zohledněny.</p>		
32.4	<p>d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a</p>	Vysvětleno

		by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	
32.5		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
32.6		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu,	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu	Neakceptováno a vysvětleno

		zejména v případech lokalit, jako je Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.	expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
32.7.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu. Odůvodnění: nedodáno	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Vzato na vědomi
33.1.	Občanské vyjádření pan Petr Klásek a Jaroslava Klásková, Chanovice, 20.4.2026	Požadujeme, aby koncepce byla dále posuzována dle uvedeného zákona, neboť předložený materiál může mít významné a dlouhodobé dopady na životní prostředí i veřejné zdraví. Domníváme se, že dosavadní posouzení není dostatečné a je nutné jej rozšířit zejména o následující oblasti: a) Je nezbytné posoudit a objektivně porovnat širší spektrum variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem. Předložená koncepce preferuje rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním kolem roku 2050, aniž by dostatečně analyzovala alternativy, jako je dlouhodobé meziskladování do doby nalezení technologicky i společensky	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno

		přijatelnějšího řešení (např. koncept předávaného správcovství), možnost mezinárodního sdíleného úložiště či přepracování paliva s následným uložením pouze zbytkových odpadů.		
33.2.		b) Požadujeme důkladné vyhodnocení dopadů výrazného navýšení objemu radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Jedná se zejména o prodloužení životnosti stávajících bloků v Dukovanech a Temelíně, výstavbu nových velkých reaktorů i modulárních jednotek. Tento vývoj může zásadně ovlivnit rozsah hlubinného úložiště, jeho prostorové nároky, dobu výstavby i rizika, například ve vztahu k podzemním vodám. Nelze opomenout ani možnost, že kapacitně bude nutné budovat více úložišť, což již naznačují materiály z roku 2024.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
33.3.		c) Je nutné detailně posoudit dopady geologických průzkumných prací, které představují zásah do horninového prostředí a mohou mít vliv na krajinu, vodní režim i kvalitu života obyvatel dotčených oblastí. Zvláštní pozornost je třeba věnovat situaci, kdy dochází ke zkrácení harmonogramu přípravy, což může vést ke zvýšení intenzity zásahů a snížení prostoru pro jejich vyhodnocení.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
33.4		d) Požadujeme samostatné posouzení dopadů rozšíření seznamu kandidátních lokalit o lokalitu Janoch. Jedná se o zásadní změnu koncepce, která podle stanoviska Ministerstva životního prostředí z roku 2017 vyžaduje nové posouzení v rámci procesu SEA.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních	Neakceptováno a vysvětleno

			lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	
33.5.		e) Zásadní výhrady máme ke zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let. Takové urychlení může negativně ovlivnit kvalitu přípravy projektu, rozsah průzkumů i zapojení veřejnosti, přestože se jedná o stavbu, která má garantovat bezpečnost na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
33.6.		f) Požadujeme prověřit transparentnost procesu výběru lokality. Zkušenosti dotčených samospráv ukazují, že zapojení veřejnosti není dostatečné a neodpovídá požadavkům stanoveným v předchozím stanovisku MŽP. Nedostatečná transparentnost může mít dopady nejen na důvěru veřejnosti, ale i na její zdraví a kvalitu života.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno

33.7.		<p>g) Je nezbytné podrobně vyhodnotit ekonomické dopady koncepce. Náklady na nakládání s odpady se oproti předchozímu dokumentu výrazně zvýšily, aniž by tomu odpovídalo navýšení příspěvků do jaderného účtu. Hrozí tak jeho deficit, což může vést k tlaku na levnější a potenciálně méně bezpečná řešení nebo k financování ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
34.1	<p>Občanské vyjádření pan Jiří Mutl, Rudíkov, 20.4.2026</p>	<p>Zpracovatel se při zpracování koncepce soustředil zejména na aktuální geopolitickou situaci a méně již na technický a technologický vývoj se zohledněním jednoznačného celosvětově převládajícího trendu zaměřeného na udržitelnost. Vzhledem k časování koncepce (období 2025-2035 s výhledem po roce 2050) je ovšem takový postoj při zpracování jakékoli dlouhodobé strategie zaměřené na technologie minimálně chybný. Koncepce je metodologicky nevyvážená a selektivní. V daném období nepochybně proběhne, na základě historických zkušeností, další poměrně výrazná proměna geopolitické situace. Jakkoli se může nyní jevit drobný odklon některých velmocí od ochrany životního prostředí, velmi aktuálním zájmem zůstává (a dovolím si tvrdit, že vždy bude) zajištění dostatečných zdrojů (surovin, energií, půdy apod.). Také veškerý vědecký vývoj směřuje k udržitelnosti a tedy ideálně bezodpadovému</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem pracuje se schválenou strategií ČR z hlediska konečného řešení nakládání s VJP. U variantního řešení vyhořelého jaderného paliva (ve stanovisku zaměněn za neexistující vyhořelý jaderný odpad) jde o dílčí technologický postup, který nezakládá alternativní možnost konečného uložení radioaktivního odpadu proti vybudování hlubinného úložiště v objemech inventáře radioaktivního odpadu, který na území ČR vzniknul nebo vznikne. Předkládaná aktualizace koncepce nemůže obsahovat cíle, které by byly v rozporu s usnesením vlády č. 24 ze dne 11. ledna 2023 pro tvorbu aktualizace koncepce.</p> <p>Požadavek, aby Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem detailně posuzovala a paralelně rozpracovávala více rovnocenných variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem, neodpovídá její právní a strategické roli podle směrnice Rady 2011/70/Euratom ani Atomového zákona. Úkolem Koncepce není suplovat podnikatelské a technologické rozhodování držitelů vyhořelého paliva (tj. provozovatel jaderné elektrárny), ale zajistit existenci bezpečného, financovaného a regulatorně realizovatelného národního systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem. Proto Koncepce pracuje s jedním referenčním řešením – v podmínkách České republiky s otevřeným palivovým cyklem, meziskladováním vyhořelého paliva a jeho následným uložením v hlubinném úložišti. Toto referenční řešení je rozpracováno v potřebném detailu z hlediska bezpečnosti, harmonogramu, financování, kapacit, transportu, obalových souborů i dlouhodobé realizovatelnosti, což odpovídá požadavku státu mít konkrétní a obhajitelný plán pro ochranu obyvatelstva a životního prostředí. Současně však Koncepce alternativní scénáře nezamílčuje ani nevylučuje, nýbrž identifikuje (viz dále). Tyto alternativy mohou nepřiměřeně zasahovat do prostoru podnikatelského rozhodování držitelů vyhořelého jaderného paliva (proti zásadě proporcionality),</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>hospodářství, k recyklaci materiálů apod. Bohužel předložená koncepce nakládání s VRAO pro Českou republiku jde zcela opačným směrem. Obhájí, že je údajně nejlepším řešením pro vyhořelé jaderné palivo, které však ještě v sobě skrývá minimálně 90% energie, jeho zabetonování pod povrch zemský a to tak, aby k němu ani generace příští neměly přístup. <i>(Ovšem i takový cíl je velice ambiciózní a diskutabilní a rozhodně neeliminuje veškerá rizika pro životní prostředí a to ani do vzdálené budoucnosti...)</i></p> <p>Koncepce zmiňuje pouze okrajově v příloze 5. možnosti přepracování. Zpracovatel si také zároveň odpovídá, proč takovému řešení nakládání s radioaktivními odpady velkou pozornost nevěnoval. Citují: „Je však obtížné posoudit, která technologie je z tohoto pohledu pro likvidaci VAO i do budoucna bezpečnější...“ a dále obecně prohlašuje: „Z pohledu nutné technické a technologické infrastruktury je současně nutné konstatovat, že zařízení pro přepracování v ČR se nejeví realisticky – politicky ani ekonomicky a pro jeho umístění by se obtížně hledala podpora veřejnosti, minimálně v rozsahu dotčené veřejnosti. Současně by bylo obtížné otevřít debatu financování obdobného zařízení.“ Zpracovatel koncepce tato svá tvrzení ovšem nijak nedokládá a pouze uvádí, že by pro něj bylo obtížné se podrobnějším zkoumáním věnovat a připravit řádné podklady pro nějakou větší veřejnou diskuzi.</p> <p>Koncepce tedy evidentně preferuje pouze jedno řešení, které je pro zpracovatele jednodušší a lépe uchopitelné, a zcela opomíjí alespoň možnost zahájit skutečně odbornou</p>	<p>kterí jsou povinni jednat s péčí řádného hospodáře a dlouhodobě vyhodnocovat ekonomicky a technologicky vhodná řešení.</p> <p>Aktualizace Koncepce je zpracována v jedné variantě, neboť všechny reálné uvažované způsoby nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem vedou ke vzniku odpadů, které vyžadují konečné uložení. Tyto odpady zahrnují zejména vysoce aktivní odpady a odpady neuložitelné v přípovrchových úložištích (srov. recitál č. 23 směrnice Rady 2011/70/Euratom). Do této kategorie může za určitých podmínek spadat i vyhořelé jaderné palivo. Z pohledu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) proto nejde o alternativní koncepční varianty, ale o technologické modifikace v rámci jedné strategie. Tyto modifikace (např. přepracování, dlouhodobé skladování či jiné varianty palivového cyklu) jsou v Koncepci zohledněny a jejich limity jsou diskutovány v Příloze č. 5; nejedná se tedy o opomenutí variant, ale o jejich správné zařazení na úroveň dílčích technologických voleb, nikoliv strategických alternativ konečného řešení.</p> <p>V českém kontextu je současně zásadní, že existují a budou vznikat odpady z provozu a vyřazování jaderných zařízení, které nelze ukládat v přípovrchových úložištích. Rozvoj nových jaderných zdrojů (včetně SMR) a prodloužování provozu stávajících zařízení zvyšují objem těchto odpadů a prodlužují časový horizont jejich řešení. Potřeba hlubinného úložiště proto vyplývá nezávisle na konkrétní strategii nakládání s vyhořelým jaderným palivem, kterou si držitelé povolení v rámci své odpovědnosti průběžně vyhodnocují.</p> <p>Variety nakládání, jako je přepracování vyhořelého jaderného paliva, dlouhodobé skladování nebo případná mezinárodní řešení, nepředstavují alternativu ke konečnému uložení, ale pouze modifikují materiálové toky, jejich objem, formu a časování. Ve všech případech však vznikají odpady, pro které je podle současného stavu vědy a techniky a mezinárodního konsenzu hlubinné geologické ukládání považováno za nejbezpečnější a nejudržitelnější řešení. Na změny objemu, formy a časování reaguje koncepce hlubinného úložiště etapizací jednotlivých fází přípravy, výstavby, provozu a uzavírání jeho částí (ukládacích horizontů a přístupových chodeb).</p> <p>V případě mezinárodního (sdíleného) řešení je třeba zdůraznit, že ačkoliv právní rámec EU takovou možnost nevylučuje, její realizace je podmíněna existencí odpovídajících mezistátních dohod a přijetím ze strany hostitelského státu. V současnosti takové řešení není v evropském prostoru prakticky rozvinuto a nelze jej považovat za realistickou alternativu pro plánování národního programu. Současně platí, že podle směrnice 2011/70/Euratom nese konečnou odpovědnost za nakládání s radioaktivním odpadem členský stát jeho původu, který je povinen zajistit realizovatelné řešení v rámci svého vnitrostátního programu.</p> <p>Tento přístup je v souladu se směrnicí 2011/70/Euratom, podle níž skladování radioaktivního odpadu představuje pouze dočasné řešení, nikoliv alternativu k jeho konečnému uložení (recitál č. 21), a hlubinné geologické ukládání je</p>	
--	--	--	---	--

		<p>přípravu podkladů pro alternativní řešení, aby bylo možno případně v další aktualizaci vyhodnotit posuny jak ve vědeckotechnickém vývoji, tak ve vnímání obyvatelstva k nakládání s energetickými zdroji.</p> <p>S uvedeným možným dalším využitím vyhořelého paliva souvisí i variantní způsoby nakládání s tímto materiálem, které je nutno posoudit a porovnat přínosy a dopady alternativ. Jedná se např. o dlouhodobé skladování s výhledem přepracování ať již ve Francii, v USA, nebo i v Číně, či Rusku po uklidnění současné mezinárodní situace (jedná se o koncept tzv. předávaného správcovství) a uložení již dále nevyužitelného faktického odpadu do mnohem menšího společného mezinárodního úložiště v zahraničí, či do hlubinných vrtů DBD.</p>	<p>obecně uznáváno jako vhodné řešení pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé palivo (recitál č. 23).</p> <p>Z uvedených důvodů nejsou v rámci Koncepce hodnoceny varianty konečného řešení nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, neboť tyto varianty nevedou k odlišným strategickým závěrům z hlediska potřeby zajištění hlubinného úložiště.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
34.2.		<p>Nicméně i při aktuálně zřejmě politicky preferovaném jednodušším způsobu naložení s VRAO jeho zabetonováním do hlubinného úložiště postrádám v koncepci např. výhled dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného rozšíření jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, výstavba dalších velkých reaktorů a případná realizace nových modulárních reaktorů. Popř. jaké dopady by ukládání většího množství vysoce nebezpečného materiálu mělo na velikost hlubinného úložiště? Jaké bude takové zvětšení mít dopady na životní prostředí a obyvatele lokalit? (předpokládám vyšší rizika zasažení spodních vod, delší dobu výstavby vč.</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>většího množství rubaniny, nárůstu dopravy apod., delší dobu provozu ukládání a manipulace s vysoce nebezpečným materiálem)</p>		
34.3.		<p>V koncepci také chybí hodnocení procesu vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště – nakolik je transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce dokonce zcela chybně (lživě?) popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové! Moje osobní zkušenosti (např. s Ministerstvem průmyslu a obchodu popř. SÚRAO veřejně danými sliby, které byly porušeny) i zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou nezdárka opačné.</p> <p>Ačkoli tedy ministr průmyslu veřejně slíbil, že geologické průzkumy nebudou provedeny bez souhlasu dotčené veřejnosti, část průzkumů již proběhla a MŽP dokonce stanovilo průzkumná území s tím, že připomínky veřejnosti a dokonce i obcí byly odmítnuty. Bylo by vhodné, aby alespoň v rámci koncepce byly podrobně vyhodnoceny dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, což vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu o života lidí v dotčených lokalitách.</p> <p>Rozhodně tedy požadují, aby proběhlo další řádné posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože koncepce může mít významný vliv na životní prostředí.</p>	<p>Mimo rámec SEA Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP. Proces vedoucí k výběru lokality hlubinného úložiště nemá přímou vazbu na strategické ani dílčí cíle zde oznamované Koncepce, která pracuje pouze se strategickou úrovní hlubinného úložiště jako v současnosti jediného řešení konečné otázky nakládání s RAO a VJP. Navrhované strategické ani dílčí cíle a milníky v rámci Koncepce s výběrem lokalit nijak nepracují. Tedy smyslem této aktualizace není vybrat jednu variantu HÚ, toto koncepcí nikterak neřeší.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

35.1.	Město Nalžovské Hory, digitálně signoval Ing. Zdeněk Hlaváč, starosta, 20.4.2026	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
35.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.		
35.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona. Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle § 67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
35.4.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
35.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno

		má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.		
35.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
35.7.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
36.1	<p>Obec Nárameč signováno Ing. Ludmila Jelínková, starostka obce, 20.4.2026</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
36.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Konceptce.</p>	<p>a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
36.3.		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Konceptce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p> <p>Současně požadujeme, aby bylo samostatně a podrobně vyhodnoceno specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzranitelnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná konceptce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Konceptce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Konceptce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Konceptce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.</p>

		<p>jednoznačně odmítla. Přesto zůstává lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění hlubinného úložiště.</p> <p>Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu. Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování koncepce detailně zohledněny.</p>		
36.4.		<p>d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.</p>	Vysvětleno
36.5.		<p>e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o</p>	<p>Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.		
36.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu, zejména v případech lokalit, jako je Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
36.7.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
37.	<p>Občanské vyjádření paní Ing. Dana Studničková, Louny, 20.4.2026, e-mail</p>	<p>žádám o provedení studie EIA ke každému zamýšlenému úložišti jaderného odpadu. Nebo ještě raději vymyslete možnost, jak ho dál využít.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Požadavek na provedení EIA, bez vazby na posuzovanou koncepci.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
38.1.	<p>Obec Velký Bor, podepsal Václav Zábranský, starosta obce, 20.4.2025</p>	<p>Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky, opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní považujeme zejména následující skutečnosti:</p> <p>a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti,</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p> <p>Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.		
38.2.		b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepte neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepte nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepte neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci konceptu nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
38.3.		c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Konceptu nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepte neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepte neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
38.4.		d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Konceptu nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepte není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
38.5		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvrzení	V rámci konceptu nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi	Neakceptováno a

	<p>koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování. Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.</p>	<p>podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	vysvětleno
38.6.	<p>f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
38.7.	Na základě výše uvedeného	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah	Neakceptováno

		konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	no a vysvětleno
39.1.	Zdravý domov Vysočina, z. s., Budišov 360, 675 03 Simona Bernátová, Stanislav Maštaliř, Oldřich Svoboda, členové koordinační rady, e-mail, 17.4.2026	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Posouzení a porovnání přínosů a dopadů i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno.
39.2.		b) Vyhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.</p>		
39.3.		<p>c) Podrobné vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.</p>
39.4.		<p>d) Zaměření se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.</p>	<p>Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
39.5.		<p>e) Posouzení, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

	<p>zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.</p>	<p>nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
39.6.	<p>f) Zaměření se na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>

		rozpočtu.		
39.7.		g) V rámci aktualizace Koncepce zajištění účinné účast veřejnosti při vyhledávání konečné lokality tak, jak to vyžaduje Aarhuská úmluva, jejímž signatářem je Česká republika.	<p>Proces vedoucí k výběru lokality hlubinného úložiště nemá přímou vazbu na strategické ani dílčí cíle zde oznamované Koncepce, která pracuje pouze se strategickou úrovní hlubinného úložiště.</p> <p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
39.8.		h) Zajištění zhodnocení lokality Horka se zaměřením na rizika spojená s vysokými koncentracemi radonu v ovzduší. Lokalita Horka je zatížena jednou z nejvyšších úrovní výskytu radonu v ČR. V 80. letech se zde plánovalo otevření uranových dolů. V případě budování HÚRAO reálně hrozí další zvyšování koncentrace tohoto nebezpečného plynu. Odůvodnění: nedodáno	<p>Mimo rámec SEA. Proces vedoucí k výběru lokality hlubinného úložiště ani hodnocení jednotlivých potenciálních lokalit nemá přímou vazbu na strategické ani dílčí cíle zde oznamované Koncepce, která pracuje pouze se strategickou úrovní hlubinného úložiště.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

40.1.	Říční krajina z.s., zpracovatel Jiří Fiala DiS., email, 20.4.2026	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
40.2.		b) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. Z našeho pohledu máme jednoznačně obavu o dostatečně kvalitní zpracování veškerých přípravných prací, stavební stres a tlak je pochopitelný, nicméně vzhledem k nebezpečnosti uskladňovaného materiálu a rozsahu projektu nás tento tlak na realizátory akce netěší a považujeme jej za velmi rizikový pro celou společnost.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
40.3.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Stejně odůvodnění jako výše.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
41.1.	Obec signováno Váca, Temelín, Josef starosta, 20.4.2026,	Žádáme tímto, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože bude mít tato "Koncepce" významný vliv na životní prostředí, krajinný ráz a zdraví obyvatel v dané lokalitě. Ke koncepci (platí i pro hodnocení jejího vlivu) vznášíme připomínky a žádáme o: 1.) posouzení a porovnání přínosů a dopadů při budování a následném zprovoznění (rok	Mimo rámec SEA pro Aktualizaci Koncepci nakládání s RAO a VJP. Proces vedoucí k výběru lokality hlubinného úložiště ani hodnocení jednotlivých potenciálních lokalit nemá přímou vazbu na strategické ani dílčí cíle zde oznamované Koncepce, která pracuje pouze se strategickou úrovní hlubinného úložiště. Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení	Vzato na vědomí. Bude uplatněno na příslušné strategické úrovni v rámci procesu posouzení vlivů - v rámci procesu EIA

		2050) hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva v lokalitě JANOCH ETE-jih.	výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit, ani pro konkrétní hodnocení vlivů záměru na úrovni záměru.	
41.2.		<p>2.) posouzení a vyhodnocení dalších variant možného nakládání s vyhořelým jaderným palivem.</p> <p>V kap. 11.4 chybí vyhodnocení pokroku vývoje/ekonomičnosti přepracování VJP. Obecnou a hlavní připomínkou je, že "Koncepce" neuvažuje s přepracováním VJP a tedy ani alespoň částečným uzavřením palivového cyklu, což je základní ekologický požadavek na veškerý odpad obecně. Přepracování by významně snížilo nutný objem ukládaného RAO včetně VJP a s tím i náklady na vybudování HÚ. Bohužel Atomový zákon vůbec možnost přepracování nezvažuje, resp. původce RAO a VJP nemotivuje k jeho minimalizaci (myšleno finančně), jelikož se z provozu JE platí za vyrobenou MWh a ne za množství/aktivitu RAO a VJP. Zároveň touto nemotivací vzniká "výmluva" ekonomické nevýhodnosti přepracování VJP.</p> <p>Bylo by tedy vhodné zvážit alternativu přepracování VJP jako zcela ekvivalentní vůči prostému ukládání VJP (v rámci SEA/EIA). Je relevantní z pohledu kap. 2.6 principu Udržitelný rozvoj. Z hlediska HMG přípravy HÚ je vše řízeno evropským přáním (taxonomií) mít HÚ v roce 2050 (Viz kap. 7.7.3.), přestože skladování VJP v areálech JE je bezpečné a jeho trvalé uložení (bez možnosti vyjmutí - toto snad vyřeší studie dle kap. 7.7.2) je plýtváním možným budoucím energetickým zdrojem (a to jak pro tepelné reaktory, tak pro reaktory</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>rychlé, pomineme-li, že VJP je i zdrojem vzácných kovů).</p> <p>Proto se nabízí další možnosti možného nakládání s VJP, jako je dlouhodobé skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí (Euroatom), využití přepracovaného vyhořelého paliva, odvoz vyhořelého paliva do země původu dle stále platné smlouvy apod.</p>		
41.3.		<p>3.) vyhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu. Jedná se o prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech (EDU 1-4) a v Temelíně ETE 1-2 a stavbě až 4 nových reaktorů. Dále pak výstavba až 6 modulárních reaktorů (SMR). Z důvodu tohoto navýšení radioaktivní odpadů (VJP) bude zcela jistě potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky, delší dobou výstavby, větší množství rubaniny, její uložení v místě, případně její odvoz, tím zasažení spodních vod, zásah do stávajících biotopů a biokoridorů, evidovaných v systému ÚSES, NATURA 2000, EECONET apod.</p> <p>Přesto kap. 2.5.2 - tab. 2 a Kap. 5.2.3 - tab. 8 nepočítá s provozem EDU1-4 delším než 60 let, u ETE1-2 delší provoz zmiňuje jen slovy, že lze předpokládat delší provoz než 60 let. To nakonec platí i pro ETE3-4 a EDU5-6 a SMR. Přitom ČEZ prohlásil 80 let pro EDU1-4 a ETE1-2. Obdobně lze očekávat i pro nové zdroje. Na straně 105 tedy nelze souhlasit s tvrzením, že nová "Koncepce" nepřináší nic nového z pohledu vlivu na ŽP. Přitom koncepce navyšuje předpokládaný výkon JE, a</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		tedy i zvyšuje objem ukládaného RAO a VJP. Zvyšuje tak i požadavky na objem HÚ a potenciálně jeho vliv na ŽP.		
41.4.		4.) vyjádření se k uvedené možnosti vybudování na území ČR dvě hlavní hlubinná úložiště a to z kapacitních důvodů, jak uvádí materiály SÚRAA z roku 2024. Po ohlášeném prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let dojde logicky k dalšímu navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace "Koncepce". Skutečně má SÚRAO v plánu vybudovat v zemi s takto hustou obydleností a malou rozlohou dvě hlubinná úložiště?	Mimo rámec SEA. SÚRAO není organizace, která by rozhodovala o strategickém směřování v otázce vybudování úložiště, to je úkolem vlády ČR.	Neakceptováno a vysvětleno
41.5.		5.) podrobné vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. Jakýkoliv zásah do HMG geologických prací, především jeho zkrácení či urychlení, znamená vždy negativní dopady jak při zásahu do horninového prostředí, tak i do vlivu na všechny složky životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé "Koncepce" nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

41.6.		<p>6.) posouzení, nakořik je dneřní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiřtě transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiřtě. “Konceptce” popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiřtě jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Konceptce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiřtě, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. Ohledně hodnocení, tak tab. 14 v řádku Obyvatelstvo a veřejné zdraví nebere v potaz lokální působení HÚ na zdraví obyvatel, především jejich psychický stav a dále dopad na místní ekonomiku/ceny nemovitostí apod. V řádku Energetika pak nezohledňuje možnost využití energie VJP při přepracování. Ohledně kap. 2.6 principu Účast veřejnosti při rozhodování je otázkou její proveditelnosti při nemořnosti obce rozhodnout o umístění HÚ na svém území. JE otázkou, jak Zákon č. 53/2024 Sb. Aarhuskou úmluvu naplňuje. Navíc částka stanovená v Nařízení vlády č. 35/2017 Sb. pro obec, která bude mít v katastru provozované HÚ je směřná vzhledem k ceně HÚ.</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci konceptce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řeřeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Konceptce. To vše úřtí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajiřtění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřeřující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept přířluřné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajiřtění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru řádným způsobem negenerují řádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti. Vyhodnocení konkrétních vlivů na veřejné zdraví obyvatel konkrétních lokalit bude předmětem hodnocení na úrovni EIA se znalostí parametrů a technického řešení konkrétního projektu a na úrovni SEA v rámci územně plánovací dokumentace.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
41.7.		<p>7.) zaměření se i na podstatně vyšří ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace “Konceptce” přinese. Celkové náklady na</p>	<p>Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamena řá „zdražení téhoř programu“, ale odrážá zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozřření rozsahu a delří časový horizont,</p>	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč) v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p>	<p>takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
41.8.		<p>8.) Kap 7 neobsahuje informace o přípravě a schvalování vhodného obalového souboru pro HÚ včetně HMG.</p>	<p>Mimo rámec SEA pro obecnou zastřešující koncepci. Připomínka směřuje do úrovně technické implementace hlubinného úložiště a detailního technického řešení obalových souborů pro ukládání vyhořelého jaderného paliva, včetně jejich vývoje, testování a schvalování. Posuzovaná Koncepce však představuje strategický dokument, jehož účelem není detailně popisovat jednotlivé technické parametry a postupy budoucí realizace hlubinného úložiště.</p> <p>Příprava, vývoj, kvalifikace a schvalování obalových souborů spadá zejména do navazující implementační a licenční fáze přípravy hlubinného úložiště (tj. umístění jaderného zařízení, povolení k výstavbě a povolení k provozu), kterou v souladu s Atomovým zákonem zajišťuje Správa úložišť radioaktivních odpadů. Předmětné činnosti jsou součástí vývoje inženýrských bariér a následně v rámci povolovacího řízení průkazů dlouhodobé bezpečnosti hlubinného úložiště a budou předmětem samostatných technických, bezpečnostních a povolovacích procesů v dalších etapách přípravy projektu. Předkládaná koncepce proto není dokumentem, který by měl detailně specifikovat konkrétní technické řešení obalových souborů nebo harmonogram jejich schvalování.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
41.9.		<p>Obec Temelín, jakožto dotčená obec v jedné z vybraných lokalit JANOCH (ETE – jih) uvádí zásadní připomínky k aktualizace nové „Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro</p>	<p>Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050“. Její podobu tak, jak byla zpracována Správou úložišť radioaktivního odpadu a předložena Ministerstvem životního prostředí, považuje za nedostatečnou, neúplnou a neuvádějící skutečnosti, které mají při posuzování vhodnosti lokality JANOUCH vliv na její výběr. Celkové hodnocení lokality JANOUCH v období 2017 – 2020 (pouhé 3 roky) považujeme za podivné v porovnání s ostatními lokalitami, kde zkoumání, posuzování a hodnocení vhodnosti lokality, probíhalo mnohem déle, přesto se po pouhých třech letech dostala lokalita JANOUCH do užšího výběru. Dlouhodobě považujeme informovanost ze strany SÚRAA za velmi zkreslenou, a to především proto, že se zcela vytratila diskuze na téma negativních dopadů budování a provozu HÚ na životní prostředí, krajinný ráz a život obyvatel nejen v blízkosti HÚ. Některé zásadní dotazy nebyly dodnes zodpovězeny a to i přesto, že na odpovědích dlouhodobě trváme.</p>	<p>Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom). Proces vedoucí k výběru lokality hlubinného úložiště ani hodnocení jednotlivých potenciálních lokalit nemá přímou vazbu na strategické ani dílčí cíle zde oznamované Koncepce, která pracuje pouze se strategickou úrovní hlubinného úložiště.</p> <p>Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit, ani pro konkrétní hodnocení vlivů záměru na úrovni záměru.</p>	
42.	<p>Liberecký kraj, Ing. Jiří Klápště, náměstek hejtmana Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství, 15.4.2026</p>	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
43.1.	<p>Obec Hejná, Vlastimil Šatra, starosta, 20.4.2026</p>	<p>Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky, opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační</p>	Neakceptováno a vysvětleno

	<p>považujeme zejména následující skutečnosti:</p> <p>a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti, ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.</p>	<p>aktivitu, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.</p>	
43.2.	<p>b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepce neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
43.3.	<p>c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce</p>	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

		nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.	
43.4.		d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
43.5.		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvrzení koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování. Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování	Neakceptováno a vysvětleno

			technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
43.6.		f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
43.7.		Na základě výše uvedeného konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	Neakceptováno a vysvětleno
44.1.	Slavník, zájmové sdružení právnických osob, Horažďovice, signováno Ing. Ondřej Zikmund – předseda sdružení, 20.4.2026	K předložené koncepci máme zásadní připomínky a domníváme se, že by měla být dále podrobně posouzena. Dokument se výrazně opírá o variantu vybudování hlubinného úložiště, ale nevěnuje dostatečnou pozornost jiným možnostem – například dlouhodobému skladování nebo využití paliva v budoucích technologiích.	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
44.2.		Zároveň není dostatečně zohledněno, že v budoucnu může vzniknout mnohem více radioaktivního odpadu. To souvisí s plánovaným rozšiřováním jaderné energetiky i prodlužováním provozu	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni	Neakceptováno a vysvětleno

		stávajících jaderných bloků.	řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
44.3.		Geologické průzkumy, které mají rozhodnout o umístění úložiště, nejsou bez dopadů – zasahují do krajiny i života lidí. Pokud se celý proces zrychlí, je větší riziko, že tyto dopady nebudou dostatečně prověřeny. Zejména dopady na vodu.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
44.4.		Velké obavy vzbuzuje také zkrácení časového plánu o dvacet let. U projektu, který má fungovat statisíce let, by měl být naopak kladen důraz na pečlivost a dostatek času.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
44.5.		Podle zkušeností obcí navíc není proces dostatečně otevřený a transparentní.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude	Neakceptováno a vysvětleno

			následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
44.6.		Nakonec nelze přehlédnout ani výrazný nárůst nákladů. Není přitom jasné, zda bude systém dlouhodobě finančně udržitelný.	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno
45.	Ministerstvo zdravotnictví České republiky, Č. j.: MZDR 10641/2026-2/OVZ, 24.3.2026, Aneta Kovářová vedoucí oddělení hygieny práce a pracovního lékařství a zástupkyně ředitele odboru ochrany veřejného zdraví	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
46.	atomstopp_atomkraft frei leben! , email, nepodepsáno, jako	Předložená koncepce vykazuje podle našeho názoru závažné nedostatky, které činí řádné posouzení vlivů na	Aktualizovaná Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (dále jen Koncepce nakládání s RAO a VJP) je komplexním plánem pro nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným	Neakceptováno a vysvětleno

	<p>autor uveden Herber Stoiber, 20.4.2026</p>	<p>životní prostředí nezbytným:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nejsou posuzovány ani porovnávány reálné alternativy k plánovanému hlubinnému úložišti, • harmonogram byl výrazně zkrácen (výběr lokality do roku 2030, uvedení do provozu do roku 2050), aniž by byly dostatečně vyhodnoceny dopady tohoto urychlení, • v důsledku energeticko-politických rozhodnutí – zejména plánovaného prodloužení provozu jaderných elektráren, jako je Dukovany – lze očekávat výrazné zvýšení množství radioaktivních odpadů, • není vyloučena ani možnost vybudování více než jednoho hlubinného úložiště, • deklarovaná účast veřejnosti je v rozporu se zkušenostmi dotčených obcí. Dopady případného hlubinného úložiště nekončí na státních hranicích. Potenciální ohrožení životního prostředí a zdraví obyvatel se týká i sousedních zemí. Proto je nezbytné zajistit účast veřejnosti, obcí a institucí již od počátečních fází rozhodování. <p>Proto důrazně požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • provedení přeshraničního strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) pro tuto koncepci (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP299K?lang=cs), • zajištění transparentní a plnohodnotné účasti veřejnosti i dotčených sousedních států ve všech fázích procesu, • důkladné posouzení a porovnání alternativ k hlubinnému úložišti, • komplexní vyhodnocení všech rizik spojených se všemi zvažovanými variantami. <p>S ohledem na dlouhodobá a potenciálně přeshraniční rizika spojená s</p>	<p>palivem (VJP). Aktualizace Koncepce vychází z předchozích verzí dokumentu pro jednotlivá období, naposledy z roku 2020. Koncepce je zpracována na základě vyhlášky č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (dále jen „Vyhláška o Koncepci“), resp. v čl. 12 odst. 1 Směrnice Rady 2011/70/Euratom, pokud jde o obsah národního programu; současně se však zabývá i dalšími otázkami, na které se vztahuje směrnice, aby poskytla přehled o problematice nakládání s RAO a VJP. Tato Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP je velkou aktualizací dokumentu z let 2017 a 2019 s ohledem na nové skutečnosti a cíle k roku 2035. Předkládaná koncepcie je zpracována jako invariantní s tím, že celá řada detailů projektového charakteru není v této fázi řešena, protože koncepcie nemá nástroje přímé realizace projektů investičního charakteru s přímým dopadem do území. Ty bude třeba řešit v dalších krocích v návaznosti na hierarchicky nižší strategické dokumenty a ve fázi zpracování projektových návrhů, a to včetně posouzení vlivů jednotlivých záměrů na životní prostředí.</p> <p>Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným palivem (VJP) může mít vzhledem k výše uvedenému pouze mírně pozitivní nepřímé a zprostředkované přeshraniční vlivy, zejména v oblasti mezinárodní spolupráce v oblasti implementace mezinárodních dohod a legislativy. Koncepcie je v souladu se Směrnicí Rady 2011/70/Euratom, která stanovuje pravidla pro nakládání s RAO a VJP v rámci EU. Další mezinárodní přesah implementace koncepce může být zprostředkován v otázce mezinárodní spolupráce v oblasti vědy a výzkumu.</p> <p>Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP neobsahuje nástroje s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic, a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů či jejich parametry tak, aby bylo možno zhodnotit jejich vlivy na životní prostředí přesahující hranice státu. Mezi základní nástroje pro realizaci koncepce patří zejména nástroje legislativní, nástroje v oblasti vlastního výkonu státní správy, nástroje finanční a informační.</p> <p>Realizace konkrétních projektů, které mohou vyplynout z dokumentů navazujících na Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP, bude hodnocena a případně mezistátně posouzena na úrovni EIA, případně SEA (např. u ÚPD), v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Přímé přeshraniční vlivy koncepce na území nebo životní prostředí sousedních nebo jiných států jsou vzhledem k zaměření koncepce jako zastřešujícího strategického dokumentu v oblasti nakládání s RAO a VJP, bez přímého dopadu do území vyloučeny. Všechny navrhované principy a cíle při nakládání s RAO a VJP důsledně zahrnují bezpečnostní, technická a environmentální kritéria v souladu s národní, evropskou i mezinárodní legislativou, které přeshraniční vlivy uplatňování koncepce vylučují. Realizační fáze hlubinného úložiště je mimo návrhové období této aktualizace. V současnosti jsou</p>	
--	---	--	---	--

		radioaktivními odpady je nezbytné, aby rozhodovací proces splňoval nejvyšší požadavky na transparentnost, odpovědnost a odbornou kvalitu. Žádáme Vás proto naléhavě, abyste zajistili, že předložená koncepce bude podrobena řádnému posouzení vlivů na životní prostředí a že bude zaručena účast dotčených sousedních států.	prověřovány 4 lokality, žádná z nich není v blízkosti státní hranice, ani z hlediska dosahu možného ovlivnění geologických a hydrogeologických struktur a vodních zdrojů. Přímo na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP tak nebudou realizovány žádné konkrétní investiční akce s přímým dopadem do území. Nejsou tedy očekávány ani žádné přímé dopady na území jiných států. Z výše uvedeného lze tedy vyvodit závěr, že s ohledem na ratifikaci mezinárodních dohod, probíhající spolupráci mezi ČR a sousedními státy a účasti v mezinárodních organizacích v oblasti jaderné energetiky při přípravě nových jaderných zdrojů i nakládání s RAO a VJP se nepředpokládají žádné vlivy uplatňování předkládané koncepce přesahující hranice ČR. Ostatní připomínky podrobněji viz 13.1. až 13.4.	
47.1.	Městys Budišov , 17.4.2026, signováno Petr Piňos – starosta, 20.4.2026	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
47.2.		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v	Neakceptováno a vysvětleno

		stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
47.3.		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p> <p>Současně požadujeme, aby bylo samostatně a podrobně vyhodnoceno specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzáludnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště jednoznačně odmítla. Přesto zůstává</p>	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona. Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpfesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA. Vysvětleno

		<p>lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění hlubinného úložiště.</p> <p>Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu. Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování koncepce detailně zohledněny.</p>		
47.4.		<p>d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.</p>	Vysvětleno
47.5.		<p>e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality</p>	<p>Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.		
47.6.		<p>f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.</p> <p>V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu, zejména v případech lokalit, jako je Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
47.7		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování</p>	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
48.1.	<p>DSO Horažďovicko, email, jako autor uveden Ing. Michael Forman, 20.4.2026 Vyjádření přišlo 2x ve stejném znění</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování této koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože předložený materiál může mít zásadní a dlouhodobý vliv na životní prostředí, krajinu, podzemní vody i zdraví obyvatel. Domníváme se, že návrh v současné podobě neobsahuje dostatečné vyhodnocení klíčových rizik, podceňuje rozsah budoucích dopadů a v některých oblastech e v rozporu se závaznými podmínkami předchozího stanoviska Ministerstva životního prostředí z roku 2017. Požadujeme, aby se další hodnocení zaměřilo zejména na následující oblasti:</p> <p>a) Posouzení a porovnání dalších variant nakládání s VJP. Předložená koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takto zásadní rozhodnutí nelze stavět pouze na jediné preferované variantě bez seriózního srovnání.</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p> <p>Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
48.2.		<p>b) Vyhodnocení dopadů výrazného</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní</p>	<p>Neakceptová</p>

	navýšení množství radioaktivních odpadů. Koncepte nedostatečně zohledňuje plánovaný rozvoj jaderné energeticky v ČR. Jde nejen o prodloužení životnosti stávajících bloků v Dukovanech a Temelíně, ale také o výstavbu až 4 nových velkých reaktorů a až 6 malých modulárních reaktorů. Nově oznámené prodloužení provozu Jaderné elektrárny Dukovany až na 80 let znamená další významné navýšení objemu vysoce radioaktivních odpadů, se kterým nepočítá ani aktuálně hodnocený návrh Konceptce. V případě HÚ to znamená větší potřebnou plochu, vyšší riziko zásahu do spodních vod, delší dobu výstavby, větší objem rubaniny i její dopravy. Podle materiálu SÚRAO z roku 2024 nelze při pokračujícím navyšování objemu odpadů vyloučit ani situaci, kdy by v ČR musela vzniknou hlubinná úložiště rovnou dvě.	prostředí pro Aktualizaci Konceptce nakládání s radioaktivním odpadem. Konceptce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci konceptce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	no vysvětleno	a
48.3.	c) Podrobné vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací. Geologické průzkumy představují významné a často významné zásahy do horninového prostředí a mohou ovlivnit všechny složky životního prostředí – zejména vodní režim, kvalitu podzemních vod, stabilitu území i kvalitu života obyvatel v dotčených regionech. Tyto dopady nejsou v koncepci dostatečně rozpracovány. Zvláště problematické je to v situaci, kdy dochází ke zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště, což znamená tlak na rychlejší a intenzivnější zásahy bez dostatečného prostoru pro jejich vyhodnocení.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Konceptce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná konceptce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Konceptce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptová no vysvětleno	a
48.4.	d) Zhodnocení doplnění nové lokality Janoch. Za zásadní změnu považujeme rozšíření seznamu potenciálně	Zde oznamovaná Aktualizace Konceptce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO.	Vysvětleno	

	vhodných lokalit o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Přitom podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo, že případně zásadních změn Koncepce musí být provedeno nové posouzení v rámci procesu SEA. Jako příklad bylo výslovně uvedeno právě rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště. Tato situace nyní jednoznačně nastala a nelze ji ignorovat.	zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	
48.5.	e) Dopady výrazného zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. Dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality v roce 2025 a se zprovozněním úložiště do roku 2065. Nový návrh posouvá výběr finální lokality do roku 2030, ale samotné zprovoznění urychluje již na rok 2050, Ve výsledku tedy dochází ke zkrácení celého procesu o přibližně 20 let. U stavby, která má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let, považujeme takové urychlení za mimořádně rizikové a neodůvodněné. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
48.6.	f) Transparentnost procesu výběru lokality a zapojení veřejnosti. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv a obyvatel dotčených lokalit však ukazují opak. Proces výběru hlavní a záložní lokality není dostatečně transparentní, obce nemají odpovídající možnost ovlivnit rozhodování a často nemají ani včasný přístup k zásadním informacím. Přitom závaznou podmínkou stanoviska MŽP z	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacích o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.	Neakceptováno a vysvětleno

		roku 2017 bylo umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště na národní i přeshraniční úrovni. Tento požadavek dosud naplněn není. Nedůvěra veřejnosti má přímý dopad i na veřejné zdraví a kvalitu života v dotčených regionech.	10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
48.7.		g) Výrazně vyšší ekonomické náklady a riziko deficitního financování. Hodnocená aktualizace koncepce přináší mimořádný nárůst nákladů. Zatímco dnes v platném dokumentu byly celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem odhadovány na cca 225 mld. Kč, z toho samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč, nová koncepce počítá s celkovými náklady ve výši 559,2 mld. Kč a se samotným hlubinným úložištěm za přibližně 273 mld. Kč (v cenách roku 2024). Přesto se odvozy provozovatelů reaktorů na jaderný účet zvýšily pouze z 55 Kč/MWh na 88 Kč/MWh. Existuje tak reálné riziko, že jaderný účet bude deficitní – nebude dostatek prostředků na kompenzace dotčeným obcím a vznikne tlak na hledání levnějších, avšak méně bezpečných řešení nebo na financování ze státního rozpočtu.	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
48.8.		Na základě výše uvedeného považujeme	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah	Neakceptová

		za nezbytné, aby byla koncepce podrobena plnému dalšímu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a aby byly všechny uvedené okruhy důkladně, transparentně a odborně vyhodnoceny.	Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	no vysvětleno	a
49.1.	Město Horažďovice , email, signováno Ing. Michael Forman, starosta, 20.4.2026, Současně dorazilo e-mailem ve stejném znění	Požadujeme, aby koncepce byla dále posuzována dle uvedeného zákona, neboť může mít významné a dlouhodobé dopady na životní prostředí i veřejné zdraví. Předložený materiál podle našeho názoru neobsahuje dostatečně podrobné vyhodnocení klíčových rizik a variant řešení. Za zásadní považujeme zejména následující okruhy: a) Nedostatečné posouzení alternativních řešení Koncepce upřednostňuje rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním kolem roku 2050, aniž by dostatečně porovnála jiné možné přístupy. Postrádáme zejména hlubší analýzu variant, jako je dlouhodobé meziskladování do doby nalezení technologicky i společensky přijatelnějšího řešení (např. koncept předávaného správcovství), možnost mezinárodního sdíleného úložiště nebo přepracování vyhořelého paliva s následným uložením pouze zbytkových odpadů. Tyto varianty mohou mít odlišné dopady na životní prostředí, ekonomiku i míru společenské přijatelnosti a měly by být systematicky porovnány.	Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací. Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.	Neakceptová no vysvětleno	a
49.2.		b) Podhodnocení budoucího množství radioaktivních odpadů Koncepce nedostatečně zohledňuje očekávaný nárůst objemu radioaktivních odpadů v souvislosti s plánovaným rozvojem jaderné energetiky. Jedná se	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni	Neakceptová no vysvětleno	a

		zejména o prodloužení životnosti stávajících reaktorů v Dukovanech a Temelíně, výstavbu až 4 nových velkých reaktorů a až 6 malých modulárních reaktorů. Nově oznámené prodloužení provozu Jaderné elektrárny Dukovany až na 80 let znamená další významné navýšení množství odpadu, se kterým nepočítá ani předložený návrh aktualizace Koncepce. Tento vývoj může zásadně ovlivnit potřebnou kapacitu úložiště, jeho rozlohu, délku výstavby i související environmentální rizika, včetně možného ohrožení podzemních vod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 nelze při pokračujícím navyšování objemu vysoce radioaktivních odpadů vyloučit ani variantu vybudování dvou hlubinných úložišť na území České republiky.	řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
49.3.		c) Dopady geologických průzkumů a zásahů do území Geologické průzkumné práce představují významné zásahy do horninového prostředí, krajiny i života obyvatel dotčených oblastí. Tyto dopady nejsou v koncepci dostatečně rozpracovány. Zvláštní pozornost je nutné věnovat tomu, že navrhované zkrácení harmonogramu může vést ke zrychlení a zintenzivnění těchto zásahů, aniž by byl vytvořen dostatečný prostor pro jejich vyhodnocení a minimalizaci negativních vlivů. Již stanovisko Ministerstva životního prostředí k předchozí Koncepci z roku 2017 upozorňovalo na význam těchto dopadů.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
49.4.		d) Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště Nový návrh koncepce zkracuje harmonogram přípravy hlubinného úložiště přibližně o 20 let.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území.	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>Zatímco dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality v roce 2028 a se zprovozněním úložiště do roku 2065, nový návrh předpokládá výběr finální lokality až do roku 2030, ale samotné zprovoznění již k roku 2050. Takto výrazné urychlení považujeme za rizikové, neboť může negativně ovlivnit kvalitu průzkumů, rozhodovacích procesů i zapojení veřejnosti. U projektu, který má zajistit bezpečnost na statisíce let, by měl být kladen maximální důraz na pečlivost, nikoli na rychlost.</p>	<p>Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	
49.5.		<p>e) Transparentnost procesu a zapojení veřejnosti</p> <p>Koncepce hodnotí zapojení veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti dotčených samospráv však ukazují opak. Proces výběru lokality není podle dostupných informací dostatečně transparentní ani předvídatelný. Přitom již v roce 2017 byla stanovena podmínka zajistit komplexní transparentnost procesu na národní i přeshraniční úrovni. Nedostatečné zapojení veřejnosti může mít dopady nejen na důvěru v rozhodovací proces, ale i na kvalitu života a vnímání rizik v dotčených regionech.</p>	<p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

			Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
49.6.		f) Ekonomické dopady a udržitelnost financování Koncepce předpokládá mimořádně výrazný nárůst celkových nákladů na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem. Zatímco v dnes platném dokumentu byly celkové náklady odhadovány na přibližně 225 miliard Kč, z toho samotné hlubinné úložiště na 112 miliard Kč, v nové aktualizaci dochází k navýšení na 559,2 miliardy Kč, přičemž samotné hlubinné úložiště má stát přibližně 273 miliard Kč (v cenách roku 2024). Navýšení příspěvků provozovatelů reaktorů na jaderný účet však tomuto vývoji neodpovídá – odvody byly zvýšeny pouze z 55 Kč/MWh na 88 Kč/MWh. Existuje proto reálné riziko, že jaderný účet bude deficitní, nebude dostatek prostředků na výstavbu a provoz a na kompenzace dotčeným obcím. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Konceptci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
49.7.		Na základě výše uvedeného považujeme za nezbytné, aby byla koncepce podrobena plnému dalšímu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a aby byly všechny uvedené okruhy důkladně, transparentně a odborně vyhodnoceny.	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	Neakceptováno a vysvětleno
50.	Občanské vyjádření paní Ludmila Novotná, 20.4.2026 email	Zdravím a moc prosím, aby proběhlo další posuzování koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem podle zákona č. 100/2001 Sb., protože	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Koncepce je zpracována jako invariantní. Stávající stav výzkumu a vývoje v oblasti nakládání s RAO a VJP je na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP obsažen v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA.	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>toto bude mít velký vliv na životní prostředí a zdraví lidí.</p> <p>Prosím, aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním už v roce 2050.</p>	Podrobněji viz 12.	
51.	<p>Občanské vyjádření pan Josef Novotný, 20.4.2026, email</p>	<p>Dobrý den,</p> <p>zasílám vyjádření ke koncepci vybudování trvalého hlubinného úložiště jaderného odpadu. Dosavadní technologie neumožňují vybudování úložiště, celé území může být kdykoliv napadeno teroristickými vrtý, poškozeno a trvale znečistí obrovské území povodí!</p> <p>Jako jediné současné řešení vidím střežené mezisklady a započítání nákladů na ně do ceny elektřiny, při realizaci úložiště dle připravované koncepce je jaderná elektřina naprosto nekonkurenceschopná hrozba pro budoucnost.</p>	<p>Obecné vyjádření ke koncepci bez vazby na SEA.</p> <p>Připomínka vyjadřuje nesouhlas s koncepcí hlubinného ukládání vyhořelého jaderného paliva a preferenci dlouhodobého meziskladování jako alternativního řešení. K tomu je však třeba uvést, že dlouhodobé meziskladování není v mezinárodní praxi ani podle směrnice Rady 2011/70/Euratom považováno za konečné řešení nakládání s vyhořelým jaderným palivem a vysoce radioaktivními odpady. Současným mezinárodně uznávaným referenčním řešením je hlubinné ukládání, které je založeno na principu pasivní dlouhodobé bezpečnosti bez nutnosti trvalého institucionálního dohledu a aktivní ochrany po dobu stovek až statisíců let (více viz 12).</p> <p>Návrh Koncepce současně nevylučuje pokračující využívání meziskladů vyhořelého jaderného paliva v období před uvedením hlubinného úložiště do provozu a s tímto mezikrokem standardně počítá. Je však nutné zohlednit, že dlouhodobé spoléhání pouze na střežené mezisklady by znamenalo trvalou závislost na aktivní ochraně, institucionální stabilitě, financování a bezpečnostních opatřeních po velmi dlouhá časová období a nepřiměřeně zasahuje do provozu provozovatele. Náklady na provoz skladů jsou započítány do nákladů provozovatele – je tedy již zohledněn v provozních nákladech.</p> <p>Aktuální bezpečnostní situace v Evropě současně ukazuje, že i střežené jaderné areály mohou být potenciálně vystaveny bezpečnostním hrozbám a u každého jaderného zařízení musí docházet k hodnocení projektových hrozeb (viz např. § 160 a 208 písm. i) atomového zákona). Právě princip pasivní bezpečnosti hlubinného úložiště je jedním z důvodů, proč je hlubinné ukládání dlouhodobě preferováno jako konečné řešení a přispívá ke zvýšení odolnosti vůči aktivitám, které výrok hodnotí (viz dále).</p> <p>Obavy z možného narušení hlubinného úložiště jsou v rámci jeho přípravy standardně zohledňovány prostřednictvím bezpečnostních analýz, vícebariérového systému ochrany a dlouhodobých bezpečnostních hodnocení, která musí prokázat odolnost systému vůči přírodním i antropogenním vlivům. Detailní technické řešení a bezpečnostní posouzení budou předmětem navazujících povolenacích procesů podle Atomového zákona a souvisejících právních předpisů.</p> <p>Ekonomické otázky konkurenceschopnosti jaderné energetiky a tvorby ceny elektřiny nejsou primárním předmětem posuzované Koncepce. Účelem Koncepce je zajistit existenci bezpečného, financovaného a dlouhodobě</p>	Neakceptováno a vysvětleno í

			realizovatelného systému nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v souladu s požadavky české a evropské legislativy.	
51.2		Požadujeme, aby proběhlo další posuzování Koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Posouzení a porovnání přínosů a dopadů také dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno.
51.3.		b) Vyhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni	Neakceptováno a vysvětleno

		Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod.	řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
51.4.		c) Vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
51.5.		d) Zhodnocení doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Ta při hodnocení SEA minulé koncepce ještě nebyla zařazena do výběru. Každá lokalita má kromě svých geologických kvalit také hodnoty kulturně-historické, které budou tak obrovským zásahem do krajiny trvale zničeny nebo pro obyvatele znepřístupněny čili vliv Koncepce na životy lidí v regionu bude mít o to větší.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Neakceptováno a vysvětleno
51.6.		e) Dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu! Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno

		úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.		
51.7.		f) Nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Bez možnosti vyslyšení občanských zájmů vzniká pocit bezmoci. Aktualizace Koncepce by měla zmínit důležitý psychosociální dopad a možný přímý psychický vliv na duševní zdraví obyvatel vlivem permanentního stresu – latentní (larvovaná) deprese, se kterou se mezi obyvateli v lokalitě nyní (po více jak 30 letech plánování úložiště) setkáváme.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
51.8.		g) Podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč) v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
52.1.	<p>Obec Olšany, podepsal digitálně pan Zdeněk Kříž, bez uvedení funkce nebo role v obci, 20.4.2025</p>	<p>Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky, opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní považujeme zejména následující skutečnosti:</p> <p>a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti, ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
52.2.		<p>b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepce neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.	Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
52.3		c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno í
52.4.		d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
52.5		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvzení koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování. Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
52.6.		f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
52.7.		Na základě výše uvedeného konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. . Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	Neakceptováno a vysvětleno
53.1.	Obec Malý Bor, podepsal Ing. Ondřej Zikmund, starosta	Požadujeme, aby koncepce byla dále posuzována dle uvedeného zákona, neboť předložený materiál může mít	Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších	Neakceptováno a vysvětleno

	obce, 20.4.2025	<p>významné a dlouhodobé dopady na životní prostředí i veřejné zdraví. Domníváme se, že dosavadní posouzení není dostatečné a je nutné jej rozšířit zejména o následující oblasti:</p> <p>a) Je nezbytné posoudit a objektivně porovnat širší spektrum variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem. Předložená koncepce preferuje rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním kolem roku 2050, aniž by dostatečně analyzovala alternativy, jako je dlouhodobé meziskladování do doby nalezení technologicky i společensky přijatelnějšího řešení (např. koncept předávaného správcovství), možnost mezinárodního sdíleného úložiště či přepracování paliva s následným uložením pouze zbytkových odpadů.</p>	<p>předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.</p>	
53.2.		<p>b) Požadujeme důkladné vyhodnocení dopadů výrazného navýšení objemu radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Jedná se zejména o prodloužení životnosti stávajících bloků v Dukovanech a Temelíně, výstavbu nových velkých reaktorů i modulárních jednotek. Tento vývoj může zásadně ovlivnit rozsah hlubinného úložiště, jeho prostorové nároky, dobu výstavby i rizika, například ve vztahu k podzemním vodám. Nelze opomenout ani možnost, že kapacitně bude nutné budovat více úložišť, což již naznačují materiály z roku 2024.</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
53.3		<p>c) Je nutné detailně posoudit dopady geologických průzkumných prací, které představují zásah do horninového prostředí a mohou mít vliv na krajinu, vodní režim i kvalitu života obyvatel dotčených oblastí. Zvláštní pozornost je třeba věnovat situaci, kdy dochází ke</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		zkrácení harmonogramu přípravy, což může vést ke zvýšení intenzity zásahů a snížení prostoru pro jejich vyhodnocení.	zemské kúry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kúry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	
53.4.		d) Požadujeme samostatné posouzení dopadů rozšíření seznamu kandidátních lokalit o lokalitu Janoch. Jedná se o zásadní změnu koncepce, která podle stanoviska Ministerstva životního prostředí z roku 2017 vyžaduje nové posouzení v rámci procesu SEA.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
53.5.		e) Zásadní výhrady máme ke zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let. Takové urychlení může negativně ovlivnit kvalitu přípravy projektu, rozsah průzkumů i zapojení veřejnosti, přestože se jedná o stavbu, která má garantovat bezpečnost na statisíce let.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
53.6.		f) Požadujeme prověřit transparentnost procesu výběru lokality. Zkušenosti dotčených samospráv ukazují, že zapojení veřejnosti není dostatečné a neodpovídá požadavkům stanoveným v předchozím stanovisku MŽP. Nedostatečná transparentnost může mít dopady nejen na důvěru veřejnosti, ale i na její zdraví a kvalitu života.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
53.7.		<p>g) Je nezbytné podrobně vyhodnotit ekonomické dopady koncepce. Náklady na nakládání s odpady se oproti předchozímu dokumentu výrazně zvýšily, aniž by tomu odpovídalo navýšení příspěvků do jaderného účtu. Hrozí tak jeho deficit, což může vést k tlaku na levnější a potenciálně méně bezpečná řešení nebo k financování ze státního rozpočtu.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
54.1.	Obec Pačejov, podepsal Ing Jan Vavříčka, starosta obce, 20.4.2026 email	<p>Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky, opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní považujeme zejména následující skutečnosti:</p> <p>a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu</p>	Neakceptováno a vysvětleno

	jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti, ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.	výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.	
54.2.	b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepce neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
54.3	c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
54.4.	d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem	Neakceptováno a vysvětleno

		bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	
54.5.		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvzení koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování. Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
54.6.		f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a	Neakceptováno a vysvětleno.

		snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.	významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	
54.7.		Na základě výše uvedeného konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	Neakceptováno a vysvětleno
55.	Občanské vyjádření, nepodepsáno, 20.4.2026 zasláno e-mailem JANAPINK53@seznam.cz	Dobry den nesouhlasim z plany na ulozeni vysoce radioaktivniho vyhoreleho jaderneho paliva v lokalite Březový potok jsou i jina mozna reseni	Obecné vyjádření ke koncepci bez vazby na SEA. Předmětem procesu SEA je posouzení, zda navrhovaná koncepce může mít významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska jejích cílů, priorit, navržených opatření a možných dopadů jejich budoucí realizace. SEA současně hodnotí, zda jsou environmentální aspekty dostatečně zohledněny v rámci strategického směřování Koncepce. Požadavek nesměřuje přímo k obsahu posuzované Koncepce, ale vyjadřuje nesouhlas s možným budoucím umístěním hlubinného úložiště v konkrétní lokalitě. Koncepce sama o sobě nepředstavuje rozhodnutí o výběru finální či záložní lokality hlubinného úložiště ani nestanovuje umístění hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok a nestanovuje územní průmět. Dokument na strategické úrovni popisuje systém nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v České republice, přičemž referenčním řešením je v souladu s mezinárodní praxí a požadavky směrnice Rady 2011/70/Euratom hlubinné ukládání po období meziskladování. Konkrétní výběr lokality hlubinného úložiště bude předmětem samostatných navazujících procesů podle zvláštních právních předpisů. Koncepce současně nevylučuje další technologický vývoj ani průběžné odborné vyhodnocování alternativních přístupů k nakládání s vyhořelým jaderným palivem, nicméně pro účely národního programu musí pracovat s konkrétním referenčním řešením zajišťujícím dlouhodobě bezpečný a realizovatelný systém nakládání s vyhořelým jaderným palivem a radioaktivním odpadem. Hlubinné úložiště je však jediné technicky proveditelné řešení pro radioaktivní odpad jak z uzavřeného, tak i otevřeného konce palivového cyklu – podrobněji viz v 12. Doporučení lokality Březový potok pro navazující práce po roce 2020 vychází z hodnocení lokalit, ve kterém lokalita splnila všechny předpoklady pro splnění	Neakceptováno a vysvětleno

			požadavků na dlouhodobou bezpečnost technickou proveditelnost a vlivy na životní prostředí – více viz webové stránky SÚRAO – doporučené lokality a technické zprávy Hodnocení .	
56.1.	Spolek KUŠ pro environmentální a multikulturní výchovu MgA. Matěj Kolář Předseda, posláno identické znění emailem i datovou schránkou 20.4.2026	Jako spolek občanů sdružených mj. na základě cíle péče o přírodu a krajinu Vysočiny. Požadujeme, aby proběhlo další posuzování Koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Posouzení a porovnání přínosů a dopadů také dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno.
56.2.		b) Vyhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
56.3.		c) Vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci

		zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech.	realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
56.4.		d) Zhodnocení doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Ta při hodnocení SEA minulé koncepce ještě nebyla zařazena do výběru. Každá lokalita má kromě svých geologických kvalit také hodnoty kulturně-historické, které budou tak obrovským zásahem do krajiny trvale zničeny nebo pro obyvatele znepřístupněny čili vliv Koncepce na životy lidí v regionu bude mít o to větší.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
56.5.		e) Dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu! Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
56.6.		f) Nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Bez možnosti vyslyšení	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:	Neakceptováno a vysvětleno

		občanských zájmů vzniká pocit bezmoci. Aktualizace Koncepce by měla zmínit důležitý psychosociální dopad a možný přímý psychický vliv na duševní zdraví obyvatel vlivem permanentního stresu – latentní (larvovaná) deprese, se kterou se mezi obyvateli v lokalitě nyní (po více jak 30 letech plánování úložiště) setkáváme.	10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
56.7.		g) Podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč) v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní. Odůvodnění: nedodáno	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
57.1.	Občanské vyjádření paní H. Konvalinková, Počátky, e-mail, 20.4.2026 Stejně vyjádření zpracované a	Jsem přesvědčena, že předložený materiál má potenciál zásadně ovlivnit životní prostředí i zdraví obyvatel České republiky na časovém horizontu, který dalece přesahuje běžné plánovací rámce veřejné správy. Z tohoto důvodu považuji	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno

	<p>podepsané stejnou osobou bylo zasláno emailem za spolek Javořice, Telč dne 20.4.2026</p>	<p>za nezbytné, aby koncepce podléhala plnohodnotnému posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA). Současně se domnívám, že předložený návrh v řadě klíčových oblastí zjednodušuje či opomíjí významná rizika a nejistoty. Požaduji proto, aby se další fáze hodnocení zaměřila zejména na následující otázky:</p> <p>a) Kritické a srovnávací posouzení alternativ k urychlenému vybudování hlubinného úložiště s cílovým termínem zprovoznění v roce 2050. Předložená koncepce fakticky preferuje jedinou variantu, aniž by transparentně vyhodnotila jiné reálně diskutované přístupy, jako je dlouhodobé meziskladování (včetně konceptu předávaného správcovství), zapojení do mezinárodních řešení či budoucí využití přepracovaného paliva. Takto zásadní rozhodnutí nelze činit bez otevřeného porovnání variant.</p>		
57.2.		<p>b) Reálné vyhodnocení dopadů plánovaného rozšíření jaderné energetiky na objem radioaktivních odpadů. Navrhovaná koncepce podle mého názoru podceňuje rozsah budoucí produkce odpadů, a to zejména v souvislosti s prodlužováním životnosti stávajících bloků a plánovanou výstavbou nových reaktorů. Není přesvědčivě doloženo, že jedno hlubinné úložiště bude kapacitně dostačující, ani jaké dopady by mělo případné budování dalších zařízení.</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
57.3.		<p>c) Důsledné posouzení dopadů geologických průzkumů, které nejsou pouhou přípravnou fází, ale představují významný zásah do území. Zkrácení harmonogramu zvyšuje riziko, že tyto zásahy nebudou dostatečně</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení -</p>

		vyhodnoceny a že dojde k podcenění jejich dopadů na horninové prostředí, vodní režim i život obyvatel.	zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	povolení hornické činnosti, EIA.
57.4.		d) Nové posouzení vlivů v souvislosti se zařazením lokality Janoch mezi potenciální místa pro úložiště. Jde o zjevnou koncepční změnu, která by neměla být „pouze přidána“, ale řádně zhodnocena v rámci procesu SEA, jak ostatně vyžadovalo již stanovisko Ministerstva životního prostředí z roku 2017.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
57.5.		e) Kritické zhodnocení zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 15–20 let. Takto zásadní urychlení vyvolává oprávněné obavy, zda není dáována přednost politickému či investičnímu tlaku před důkladností, bezpečností a kvalitou rozhodování. V kontextu projektu, jehož důsledky mají trvat statisíce let, je takový postup obtížně obhajitelný.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
57.6.		f) Nezávislé posouzení skutečné úrovně transparentnosti a zapojení veřejnosti. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují na nedostatečnou komunikaci a omezené možnosti reálného ovlivnění procesu. To je v přímém rozporu s požadavky na participativní rozhodování a může to vést k dlouhodobé ztrátě důvěry veřejnosti.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námitky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
57.7.		<p>g) Realistické vyhodnocení ekonomických nákladů a finanční udržitelnosti celého systému. Výrazný nárůst odhadovaných nákladů není adekvátně reflektován ve způsobu financování. Existuje reálné riziko, že náklady budou v budoucnu přeneseny na veřejné rozpočty nebo že tlak na jejich snižování povede ke kompromisům v oblasti bezpečnosti.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
57.8.		<p>Dále považuji za nezbytné doplnit hodnocení o tyto oblasti:</p> <p>h) Dopady klimatické změny na dlouhodobou bezpečnost úložiště i meziskladů, včetně změn hydrogeologických podmínek.</p>	<p>Mimo strategickou úroveň SEA pro Aktualizaci Koncepce nakládání s RAO a VJP.</p> <p>Připomínka požaduje doplnění hodnocení dopadů klimatické změny na dlouhodobou bezpečnost hlubinného úložiště a meziskladů vyhořelého jaderného paliva, včetně možných změn hydrogeologických podmínek. K tomu je třeba uvést, že posuzovaná Koncepce představuje strategický dokument na národní úrovni a neřeší detailní technické parametry ani konkrétní bezpečnostní hodnocení jednotlivých staveb a zařízení, obzvláště bez stanoveného územního průmětu.</p> <p>V případě meziskladů vyhořelého jaderného paliva jsou otázky odolnosti vůči klimatickým vlivům, extrémním meteorologickým jevům nebo změnám hydrogeologických podmínek standardně posuzovány v rámci samostatných</p>	Vzato na vědomí, bude uplatněno v příslušných řízeních - EIA.

		<p>projektových a povolovacích procesů podle zvláštních právních předpisů, včetně procesů EIA. Tyto procesy jsou vedeny pro konkrétní zařízení, konkrétní lokalitu a konkrétní technické řešení investorem/provozovatelem takového skladu. Informace o těchto řízeních jsou veřejně dostupné například prostřednictvím informačního systému EIA provozovaného CENIA / MŽP.</p> <p>Obdobně v případě hlubinného úložiště budou otázky dlouhodobých klimatických a hydrogeologických vlivů součástí navazujících technických, bezpečnostních a povolovacích procesů, zejména v rámci budoucího procesu EIA, bezpečnostních analýz a průkazů dlouhodobé bezpečnosti pro konkrétní lokalitu a konkrétní technické řešení hlubinného úložiště. Těmito otázkami se současně průběžně zabývají odborné a výzkumné práce realizované Správou úložišť radioaktivních odpadů. Navíc posouzení vlivu klimatu vyplývá z požadavků vyhlášky č. 378/2016 a bude předmětem řízení k umístění jaderného zařízení. Detailní hodnocení těchto aspektů proto přesahuje rámec a míru podrobnosti posuzované Koncepce.</p>	
57.9.	i) Přeshraniční vlivy koncepce a odpovídající zapojení sousedních států v souladu s mezinárodními závazky.	<p>Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP neobsahuje nástroje s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic, a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů či jejich parametry tak, aby bylo možno zhodnotit jejich vlivy na životní prostředí přesahující hranice států. Mezi základní nástroje pro realizaci koncepce patří zejména nástroje legislativní, nástroje v oblasti vlastního výkonu státní správy, nástroje finanční a informační.</p> <p>Realizace konkrétních projektů, které mohou vyplynout z dokumentů navazujících na Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP, bude hodnocena a případně mezistátně posouzena na úrovni EIA, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Přímé přeshraniční vlivy koncepce na území nebo životní prostředí sousedních nebo jiných států jsou vzhledem k zaměření koncepce jako zastřešujícího strategického dokumentu v oblasti nakládání s RAO a VJP, bez přímého dopadu do území vyloučeny. Všechny navrhované principy a cíle při nakládání s RAO a VJP důsledně zahrnují bezpečnostní, technická a environmentální kritéria v souladu s národní, evropskou i mezinárodní legislativou, které přeshraniční vlivy uplatňování koncepce vylučují. Realizační fáze hlubinného úložiště je mimo návrhové období této aktualizace. V současnosti jsou prověřovány 4 lokality, žádná z nich není v blízkosti státní hranice, ani z hlediska dosahu možného ovlivnění geologických a hydrogeologických struktur a vodních zdrojů.</p> <p>Přímo na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP tak nebudou realizovány žádné konkrétní investiční akce s přímým dopadem do území. Nejsou tedy očekávány ani žádné přímé dopady na území jiných států.</p> <p>Z výše uvedeného lze tedy vyvodit závěr, že s ohledem na ratifikaci mezinárodních dohod, probíhající spolupráci mezi ČR a sousedními státy a</p>	Neakceptováno a vysvětleno

			účasti v mezinárodních organizacích v oblasti jaderné energetiky při přípravě nových jaderných zdrojů i nakládání s RAO a VJP se nepředpokládají žádné vlivy uplatňování předkládané koncepce přesahující hranice ČR.	
57.10.		j) Institucionální a personální kapacity odpovědných orgánů zajistit dlouhodobý dohled nad projektem.	<p>Mimo rámec SEA pro Aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. Posuzovaná Koncepce vychází z existence stabilního institucionálního a regulačního rámce České republiky pro oblast nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, který je dlouhodobě zakotven v Atomovém zákoně a souvisejících právních předpisech. Odpovědnosti jednotlivých institucí, zejména Správa úložišť radioaktivních odpadů, Státní úřad pro jadernou bezpečnost a dalších dotčených orgánů veřejné správy a původce-provozovatele-držitele povolení, jsou právně vymezeny a představují standardní součást systému výkonu veřejné správy a jaderného dozoru v České republice.</p> <p>Koncepce současně nepředpokládá jednorázové „fixní“ personální nastavení na celé období přípravy, provozu a uzavírání hlubinného úložiště, ale vychází z průběžného rozvoje institucionálních a odborných kapacit v návaznosti na jednotlivé etapy projektu. Příprava hlubinného úložiště je dlouhodobý proces probíhající v horizontu několika desetiletí, během nichž dochází k postupnému rozvoji odborného zázemí, mezinárodní spolupráce, výzkumných aktivit i regulačních kompetencí. Česká republika je současně zapojena do mezinárodních struktur a odborných platforem v rámci Mezinárodní agentura pro atomovou energii a OECD/NEA, které podporují sdílení zkušeností a rozvoj odborných kapacit v oblasti hlubinného ukládání.</p> <p>Otázka konkrétního personálního zabezpečení jednotlivých etap projektu navíc nepředstavuje samostatný předmět strategického posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. SEA posuzuje zejména možné vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv budoucí organizační nebo personální řízení jednotlivých institucí veřejné správy.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
57.11.		k) Sociální dopady na dotčené regiony, včetně vlivu na kvalitu života, migraci obyvatel a ekonomický rozvoj.	<p>Mimo rámec SEA pro Aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. SÚRAO se této oblasti věnuje v rámci hodnocení lokalit – projekt „Studie ekonomických a sociodemografických přínosů a rizik HÚ ve vybraných lokalitách pro rozvoj dotčených regionů“. Výstupy projektu jsou shrnuty ve zprávách SÚRAO (TZ 662/2023, TZ 724/2024, TZ 774/2024, TZ 775/2024 - viz https://surao.gov.cz/dokument-kategorie/sociologickeaspekty/)</p> <p>S aktualizací Studie se počítá v letech 2027-2029.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
57.12.		l) Transparentní a spravedlivý systém kompenzací pro dotčené obce.	<p>Není předmětem řešení SEA pro Aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. Nad rámec vyjádření se dodává, že příspěvky obcím za průzkumné území i za provoz úložiště radioaktivního odpadu jsou v českém právu založeny primárně na § 117 zákona č. 263/2016 Sb., atomového zákona, který stanoví, že „příspěvek z jaderného účtu náleží obci, na jejímž katastrálním území je a) stanoveno průzkumné území..., b) stanoveno chráněné území..., c) povoleno</p>	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>provozování úložiště radioaktivního odpadu“ a upravuje i jednorázové částky (např. „1 000 000 Kč“ při podání žádosti o průzkumné území nebo „60 000 000 Kč“ při stanovení chráněného území). Na tento zákonný základ navazuje nařízení vlády č. 35/2017 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které konkretizuje výši a způsob výpočtu příspěvků, přičemž po novelizaci stanoví např., že „výše příspěvku z jaderného účtu pro obec, na jejímž katastrálním území je stanoveno průzkumné území..., činí 850 000 Kč ročně, a dále 0,60 Kč ročně za každý m²...“ a u provozu úložiště např. „5750000 Kč ročně“ a „14000 Kč za každý m³ uloženého radioaktivního odpadu“. Více na https://surao.gov.cz/prispevky-obcim/</p> <p>Mechanismus kompenzací je rovněž zmíněn v kapitole 10.3 návrhu Koncepce.</p>	
57.13.		m) Rizika spojená s přepravou radioaktivních materiálů napříč územím České republiky.	<p>Mimo rámec SEA pro Aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. Náležitosti pro přepravu radioaktivních/jaderných materiálů (vč. VJP a RAO) řeší vnitrostátně atomová legislativa, např. Zde: https://sujb.gov.cz/jaderna-bezpecnost/prepravy-radioaktivnich-materialu/povolovani-preprav-radioaktivnich-materialu;</p> <p>Přeprava těchto „materiálů“ je prováděna v typově schválených obalových souborech/kontejnerech (např. u VJP obaly Castor a Škoda - zmiňované v návrhu Koncepce).</p>	Neakceptováno a vysvětleno
57.14.		n) Technologické nejistoty a možnost budoucí změny strategie v důsledku vývoje nových technologií	Mimo rámec SEA pro Aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. Koncepce je pravidelně aktualizována a technologické nejistoty identifikuje v kap. 7.7, resp. Příloze 5 návrhu Koncepce. Etapizace výstavby hlubinného úložiště při aplikaci změn strategie je blíže diskutována ve vypořádání 12.	Neakceptováno a vysvětleno
57.15.		o) Soulad koncepce s principem mezigenerační odpovědnosti, tedy zda nedochází k nepřiměřenému přenášení rizik a nákladů na budoucí generace.	Mimo rámec SEA pro Aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. Mezigenerační odpovědnost z pohledu nakládání s radioaktivním odpadem a ekonomických aspektů je více řešena ve vypořádání 12 a 14.7	Neakceptováno a vysvětleno
58.1.	Obec Oslavička, Ing. Markéta Šulová, Ph.D., elektronicky signováno 20.4.2025	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství),</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno

		realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.		
58.2.		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navýšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
58.3		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona. Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

	<p>vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p> <p>Současně požadujeme, aby bylo samostatně a podrobně vyhodnoceno specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzálidněnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště jednoznačně odmítla. Přesto zůstává lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění hlubinného úložiště.</p> <p>Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu.</p> <p>Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování koncepce detailně zohledněny.</p>	<p>případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	
58.4.	<p>d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních</p>	Vysvětleno

	kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	
58.5.	e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
58.6.	f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu, zejména v případech lokalit, jako je	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno

		Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.	Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
58.7.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu. Odůvodnění: nedodáno	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
59.1.	Obec Oslavice , Ing. Bc. Pavel Janoušek, starosta, elektronicky signováno 20.4.2025	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno.

		tohoto procesu případně další.		
59.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
59.3		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p> <p>Současně požadujeme, aby bylo samostatně a podrobně vyhodnoceno</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé</p>	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

	specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzralidnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště jednoznačně odmítla. Přesto zůstává lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění hlubinného úložiště. Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu. Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování koncepce detailně zohledněny.	veřejné zájmy.	
59.4.	d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
59.5.	e) Zaměřilo se na dopady výrazného	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do	Neakceptová

	zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	no vysvětleno	a
59.6.	f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu, zejména v případech lokalit, jako je Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptová no vysvětleno	a

59.7.		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepti neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
60.	<p>MŽP Odbor ochrany vod, oddělení 950, č.j.: MZP/2026/950/260, ze dne 20.4.2026 Mgr. Martin Pták, ředitel odboru adaptace na změnu klimatu,</p>	<p>na základě Vaší žádosti o vyjádření k předmětnému dokumentu Vám sděluji, že odbor ochrany vod MŽP považuje za nutné, aby předložená koncepce byla podrobena procesu SEA.</p> <p>Vyhodnocení SEA má být zaměřeno na ochranu povrchových a podzemních vod. Vyhodnocení SEA požadujeme zejména z důvodu, že případný únik radioaktivních látek nebo radioaktivních odpadů může znamenat havárii podle § 40 odst. 2 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).</p>	<p>Jedná se o obecnou celostátní koncepci s omezeným územním průmětem, která nedává konkrétní rámec pro povolení, provozní podmínky ani požadavky na umístění a přírodní zdroje pro žádné konkrétní stavební nebo jiné aktivity v území. Tzn. neobsahuje nástroje s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic, a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů. Mezi základní nástroje pro realizaci koncepce patří zejména nástroje legislativní, nástroje v oblasti vlastního výkonu státní správy, nástroje finanční a informační. Na základě Aktualizace koncepce tak nemůže dojít k únik radioaktivních látek nebo radioaktivních odpadů do životního prostředí.</p> <p>Jediný dílčí cíl s identifikovatelným územním průmětem (6.1.1 Připravit a realizovat projekt II. etapy rekonstrukce úložiště Richard s cílem zajistit ukládací kapacitu alespoň do termínu uvedení do provozu HÚ) směřuje k přípravě projektu II. etapy rekonstrukce prostor dolu Richard II, tak aby byla rozšířena ukládací kapacita úložiště pro nízko a středněaktivní RAO do doby zprovoznění HÚ. Tento cíl navrhovaný v Konceptu směřuje k adaptaci prostorových kapacit stávajícího úložiště Richard. Koncepce přitom žádným způsobem nespecifikuje rozsah ani způsob řešení rekonstrukce. Plnění cíle Koncepce nevyžaduje stanovení dodatečných opatření z hlediska vlivů na životní prostředí na této strategické úrovni. Zároveň vzhledem k již realizovaným etapám úpravy úložiště Richard neočekáváme žádné nové skutečnosti nebo vlivy na životní prostředí ve vazbě na II. etapu rekonstrukce. Konkrétní projekční i stavební aktivity potom podléhají samostatným povolovacím procesům. Na základě předkládané Koncepce nelze umístit do území nebo povolit rekonstrukci úložiště ani žádné</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

			<p>jiné zásahy do tohoto území. Z hlediska kumulativních vlivů se jedná o návaznost na stávající činnost, která bude se stávajícími aktivitami spolupůsobit, aniž by implikovala nové dosud neposouzené vlivy na životní prostředí.</p> <p>Na základě předkládané koncepce není možné povolit nebo realizovat konkrétní činnosti v území, a to ani průzkumné práce. Koncepce tak nedává přímý rámec pro povolení záměrů a jiné činnosti, vzhledem k jejich umístění povaze, velikosti, provozním podmínkám, požadavkům na přírodní zdroje a podobně. Všechny tyto činnosti podléhají samostatným povolovacím procesům dle platné legislativy, včetně samostatných procesů posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni EIA u záměru, resp. SEA pro územně plánovací dokumentaci.</p>	
61.1.	2.Alternativa z.s., lokalita Hrádek, zpracovala Ing. Jana Vítnerová, 20.4.2026	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
61.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.

		dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
62.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
62.3.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno

62.4.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
62.5.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a ŠÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou	Neakceptováno a vysvětleno

			významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
62.6.		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
63.1.	<p>Občanské vyjádření paní Monika Březinová, Hluboká nad Vltavou, e-mail, 20.4.2026</p>	<p>Požadují, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chci, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Posouzení a porovnání přínosů a dopadů i dalších variant, nakládání s vyhořelým jaderným odpadem. Například: dlouhodobé skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství); realizace mezinárodního úložiště v zahraničí, v lokalitě mimo bezprostřední blízkosti vesnic, osad a samot. Současné návrhy pro ČR počítají s lokalitami, které jsou v bezprostřední blízkosti vesnice, nebo samoty (viz Janoch). Navíc SÚRAO ani nepovažovalo za nutné tuto samotu vykoupit!!! To je taková arogance, že nemám slov. Vy jste odborníci, a měli byste mít přehled o</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		dalších metodách a možnostech, jak lze s vyhořelým jaderným odpadem naložit. Navíc používat pojem „vyhořelý“ jaderný odpad, je samo o sobě zavádějící. Jak dokládají odborné studie potenciál „vyhořelého“ odpadu je využit přibližně ze 4 až z 5 %. Zbývajících 95-96 % energie zůstává ve vyhořelém palivu nevyužito! A vy nemáte lepší variantu než to zahrabat pod zem?		
63.2.		b) Vyhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
63.3.		c) Vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. S výrazným aspektem směrem k bezpečnosti celého procesu a snahou pracovat takzvaně „pod tlakem“. Kde lze odvodit, že	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK):	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické

		zkracování harmonogramu, sebou přinese výrazný tlak na získávání dat pro hodnocení a i na samotné vyhodnocení vybraných parametrů. Nový návrh zkracuje dobu o celých dvacet let. Což je neodpovědné, pokud si uvědomíme, že má fungovat stovky let.	§ 16-18 horního zákona.	činnosti, EIA.
63.4.		d) Posouzení, nakolik je proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Jejich zapojení do procesu je pouze jako pozorovatelé, bez vlivu na výběr lokality, či dalších specifik stavby úložiště.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacích o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
63.5.		e) Provéřit enormní nárůst náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont,	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
64.1.	<p>Občanské vyjádření pan Josef Čech, Horažďovice, e-mail, 20.4.2026</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
64.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno í</p>

		případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod.	odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
64.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
64.4.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Ta při hodnocení SEA minulé koncepce ještě nebyla zařazena do výběru.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
64.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno

64.6.		<p>f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné.</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námitky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
64.7.		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>

		Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z ložských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní. Odůvodnění: nedodáno	„polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	
65.1.	Občanské vyjádření pan Čechová, Horažďovice, e-mail, 20.4.2026 Štěpánka	Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty: a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
65.2.		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
65.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci

		přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech.	realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	příslušných řízení - povolení hornické činnosti.
65.4.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Ta při hodnocení SEA minulé koncepce ještě nebyla zařazena do výběru.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
65.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
65.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
65.7.		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznámá „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
66.1.	Městys Dolní Cerekev , Ing. Zdeněk Dvořák, Starosta	<p>Předložený dokument vykazuje takové parametry, které jednoznačně vyžadují další posuzování vlivů na životní prostředí (SEA).</p> <p>Požadavek na provedení SEA opíráme o následující legislativní skutečnosti:</p>	<p>Jedná se o koncepci dle § 10a odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tedy změnu koncepce posuzovanou, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení dle zákona. MŽP jako příslušný úřad v oblasti SEA rozhodne v rámci závěru zjišťovacího řízení, zda koncepce může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, resp. zda bude muset být posouzena v rámci procesu SEA dle výše</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		1. Naplnění díkce § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Koncepce v oblasti energetiky a nakládání s odpady, která stanovuje rámec pro budoucí povolování záměrů uvedených v příloze č. 1 (bod 3.3 – Zařízení pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem nebo vysokoaktivním odpadem), podléhá posouzení vždy.	citovaného zákona, resp. bude zpracováno tzv. vyhodnocení SEA či nikoliv.	
66.2.		2. Významná změna koncepce. Aktualizace mění klíčové parametry, časové rámce a metodické postupy výběru lokalit. Jakákoliv modifikace strategie, která přímo předurčuje umístění nejkritičtější infrastruktury státu, je z hlediska zákona „změnou koncepce“, u níž je nutné vyhodnotit nové dopady.	Z pohledu strategického posouzení vlivů na životní prostředí se jedná o obecnou celostátní koncepci s omezeným územním průmětem, která nedává konkrétní rámec pro povolení, provozní podmínky ani požadavky na umístění a přírodní zdroje pro žádné konkrétní stavební nebo jiné aktivity v území. Jediný dílčí cíl s identifikovatelným územním průmětem (6.1.1 Připravit a realizovat projekt II. etapy rekonstrukce úložiště Richard s cílem zajistit ukládací kapacitu alespoň do termínu uvedení do provozu HÚ) směřuje k přípravě projektu II. etapy rekonstrukce prostor dolu Richard II, tak aby byla rozšířena ukládací kapacita úložiště pro nízko a středněaktivní RAO do doby zprovoznění HÚ. Tento cíl navrhovaný v Koncepci směřuje k rozšíření kapacit stávajícího úložiště Richard. Koncepce přitom žádným způsobem nespecifikuje rozsah ani způsob řešení rekonstrukce. Projektční a realizační fáze bude podrobena procesu posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni záměru (EIA) se znalostí podrobných technických parametrů projektu, stejně jako předchozí etapy využití úložiště. Plnění cíle Koncepce nevyžaduje stanovení dodatečných opatření z hlediska vlivů na životní prostředí na této strategické úrovni. Zároveň vzhledem k již realizovaným etapám úpravy úložiště Richard neočekáváme žádné nové skutečnosti nebo vlivy na životní prostředí ve vazbě na II. etapu rekonstrukce. Konkrétní projektční i stavební aktivity potom podléhají samostatným povolovacím procesům. Na základě předkládané Koncepce nelze umístit do území nebo povolit rekonstrukci úložiště ani žádné jiné zásahy do tohoto území. Z hlediska kumulativních vlivů se jedná o návaznost na stávající činnost, která bude se stávajícími aktivitami spolupůsobit, aniž by implikovala nové dosud neposouzené vlivy na životní prostředí. Na základě zde předkládané koncepce není možné povolit nebo realizovat konkrétní činnosti v území, a to ani průzkumné práce. Koncepce tak nedává přímý rámec pro povolení záměrů a jiné činnosti, vzhledem k jejich umístění povaze, velikosti, provozním podmínkám, požadavkům na přírodní zdroje a podobně. Všechny tyto činnosti podléhají samostatným povolovacím procesům dle platné legislativy, včetně samostatných procesů posouzení vlivů na životní prostředí na úrovni EIA u záměru, resp. SEA pro územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k charakteru předkládané koncepce, jejím realizačním nástrojům, vyhodnocení a uplatňování dosavadní platné Koncepce nakládání s RAO a VJP, aktualizace 2019, a stavu a vývojovým trendům životního prostředí a souvisejících oblastí nepředpokládáme žádné přímé významné negativní vlivy	Neakceptováno a vysvětleno

			spojené s implementací Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP na životní prostředí.	
66.3.		3. Kumulativní vlivy. Zákon vyžaduje posouzení synergických a kumulativních vlivů. Aktualizovaná Koncepce musí být posouzena ve vztahu k novému jadernému bloku v Dukovanech a zvýšenému objemu budoucího odpadu, což nebylo v předchozích verzích SEA dostatečně reflektováno.	<p>Pokud bude koncepce podrobena celému procesu SEA budou hodnoceny i možné kumulativní a synergické vlivy viz příloha č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Z hlediska možnosti hodnocení kumulativních a synergických vlivů je limitujícím faktorem, že většina koncepčních dokumentů národní úrovně neobsahuje konkrétní investiční záměry s územním průmětem ani nespecifikuje kapacitní nebo technické parametry takových aktivit.</p> <p>Většina stanovených koncepční cílů se zabývá problematikou komunikace s veřejností, tvorbou potřebných dokumentací nebo studií pro nakládání s nízkou a středněaktivními odpady, monitoringem a vyhodnocováním kapacit pro nakládání s RAO; tedy bez vlivů na životní prostředí.</p> <p>Další cíle koncepce se týkají programu výzkumu, vývoje pro potřeby hlubinného ukládání RAO a VJP v souladu s harmonogramem přípravy HÚ a přípravy a vzdělávání odborníků pro nakládání s RAO; tedy bez vlivů na životní prostředí.</p> <p>Ekonomické cíle souvisí s problematikou tvorby a čerpání zdrojů jaderného účtu, zajištění zhodnocování volných prostředků jaderného účtu v souladu s atomovým zákonem a ostatními právními předpisy a provádění pravidelných kontrol tvorby rezerv s cílem zajistit dostatečnou výši finančních zdrojů; tedy bez vlivů na životní prostředí.</p> <p>V souvislosti s většinou koncepčních cílů tedy nelze očekávat z hlediska vlivů na ŽP působení kumulativních a synergických vlivů.</p> <p>Ze strategického hlediska nedochází k žádné prostorové nebo funkční kumulaci opatření či potenciálních záměrů, kterým je touto koncepcí dáván rámec.</p> <p>Předkladatel koncepce předložil její návrh příslušným orgánům ochrany přírody se žádostí o vydání stanoviska, zda může mít Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP ČR samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v jejich působnosti. Všechny oslovené orgány ochrany přírody vydaly stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK, kterým vyloučily významný vliv Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</p> <p>V případě inventáře VJP a RAO je vhodné nadále počítat jak s konzervativním odhadem, tak i s maximálním rozvojem, pro technické řešení HÚ. Případní další provozovatelé SMR jsou aktuálně bez závazné indikace počtu jednotek a harmonogramu. Pro rámec platnosti této aktualizované Koncepce, tj. přibližně do roku 2035, je výše uvedený scénář z hlediska produkce RAO dostatečně konzervativní a současně nabízí i výhled pro realizaci maximálního scénáře pro případné povolovací a notifikační procesy dalších SMR, v návrhovém období případných dalších aktualizací Koncepce. Případná produkce RAO a VJP z těchto nově uvažovaných zařízení bude skladována a ukládána nejdříve pro</p>	Neakceptováno a vysvětleno

			roce 2035 (provozní RAO) resp. skladována po roce 2040 (VJP) a po suchém chlazení VJP (přibližně 50 až 60 let) ukládána do HÚ, tedy mimo návrhové období předkládané koncepce. Z hlediska kumulativních vlivů se jedná o návaznost na stávající činnost, která bude se stávajícími aktivitami spolupůsobit, aniž by implikovala nové dosud neposouzené vlivy na životní prostředí.	
66.4.	Požadujeme, aby se další hodnocení zaměřilo na tyto kritické aspekty, které mají potenciál významně ovlivnit životní prostředí a zdraví našich občanů: 1. Analýza alternativních variant nakládání s odpadem Koncepce se nekriticky upíná k jedinému řešení – rychlé výstavbě hlubinného úložiště do roku 2050. Požadujeme, aby proces SEA porovnal přínosy a dopady i jiných variant: <ul style="list-style-type: none">• Dlouhodobé skladování do doby nalezení technicky přijatelnějšího řešení (koncept předávaného správcovství).• Realizace společného mezinárodního úložiště v zahraničí.• Využití technologií pro přepracování vyhořelého paliva a uložení pouze zbytkového odpadu.	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno	
66.5.	2. Dopady masivního navýšení objemu odpadu Aktualizace musí vyhodnotit důsledky plánovaného jaderného programu, který počítá s prodloužením životnosti stávajících bloků a výstavbou až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů. To s sebou nese: <ul style="list-style-type: none">• Potřebu výrazně větší plochy hlubinného úložiště.• Zvýšená rizika zasažení spodních vod a větší objem vytěžené rubaniny a s tím spojené dopravy.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námitky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno	
66.6.	3. Drastické zkrácení harmonogramu a geologická rizika Nový návrh zkracuje dobu zprovoznění úložiště o celých 20 let	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů	Neakceptováno a vysvětleno	

		<p>(z roku 2065 na rok 2050).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Výběr finální lokality má proběhnout již do roku 2030. • Požadujeme posoudit, zda toto tempo nevede k povrchnímu vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací, které znamenají přímý zásah do horninového prostředí a života lidí v regionech. 	<p>do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	
66.7.		<p>4. Transparentnost a zapojení samospráv Koncepce líčí zapojování veřejnosti jako bezproblémové, avšak realita v našich obcích je přesně opačná. Je nutné objektivně posoudit, nakolik je současný proces pro samosprávy a občany skutečně transparentní.</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
66.8.		<p>5. Ekonomická udržitelnost a rizika pro státní rozpočet Došlo k násobnému</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení</p>	<p>Neakceptováno a</p>

	<p>nárůstu odhadovaných nákladů na nakládání s radioaktivními odpady z původních 225 mld. Kč na 559,2 mld. Kč (v cenách roku 2024).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samotné hlubinné úložiště má stát cca 273 mld. Kč. • Při současném nastavení odvodů na jaderný účet (88 Kč/MWh) hrozí, že se tento účet stane deficitním, což může mít nepřímé dopady na financování environmentálních opatření v budoucnu. 	<p>téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	vysvětleno.
66.9.	<p>6. Nové lokality v procesu SEA musí zohlednit i nové skutečnosti, jako je zařazení potenciální lokality Janoch na Českobudějovicku, která v předchozím hodnocení SEA vůbec nefigurovala.</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Konceptce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané konceptce pouze zmíněny. Konceptce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované konceptce.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
66.10.	<p>7. Sociálně-ekonomické dopady jako součást životního prostředí. Podle zákona č. 100/2001 Sb. zahrnuje životní prostředí i vlivy na obyvatelstvo. Aktualizace Konceptce nedostatečně řeší znehodnocení majetku občanů, ztrátu rozvojového potenciálu obce a dopady na duševní zdraví obyvatel žijících pod dekádami nejistoty. Tyto „měkké“ vlivy musí být exaktně vyhodnoceny.</p>	<p>V rámci oznámení konceptce byly identifikovány následující očekávané vlivy na obyvatelstvo na úrovni posuzované Aktualizace Konceptce.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zvyšování bezpečnosti při nakládání s VJP a RAO, rozvoj vědy a výzkumu a informovanosti veřejnosti. • Zprostředkovaně prostřednictvím rozvoje jaderné energetiky na úkor fosilních paliv snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví (zejména zkrácení očekávané doby dožití vlivem expozice suspendovanými částicemi PM2,5, předčasná úmrtí vlivem přízemního ozónu) a snížení negativního vlivu na ekosystémy a vegetaci (acidifikace, eutrofizace, vliv přízemního ozónu) a na materiály cestovodů dodržení národních závazků snížení emisí a dodržení platných imisních limitů. <p>Na základě posuzované konceptce nedojde k žádným zásahům do území ani umístění HÚ. Nebyly identifikovány potenciální negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Konkrétní projekty a lokality budou posouzeny v rámci Posouzení vlivů pro ÚPD na úrovni SEA a v rámci EIA na úrovni záměrů.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
66.11.	<p>S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména na obrovský nárůst nákladů,</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru</p>	Neakceptováno a

		objemu odpadu a rizik spojených s urychlením celého procesu, trvá městys Dolní Cerekev na provedení plného posouzení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb. Jakýkoliv jiný postup by byl hazardem s bezpečností a životním prostředím budoucích generací.	zjišťovacího řízení.	vysvětleno
67.1.	Občanské vyjádření paní Hlušíkové, 20.4.2026 email,	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
67.2.		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.		
67.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
67.4.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
67.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není	Neakceptováno a vysvětleno

	s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	
67.6.	f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
67.7.	g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>náklady na nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
68.1.	<p>OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí z.s., Pavel Vlček, Gabriela Reitingerová, V Českých Budějovicích dne 20.4.2026</p>	<p>1. Problematiku dlouhodobé bezpečnosti horninového masivu v místě, kde se má stavět konečné úložiště vysoce radioaktivních odpadů. Jak bude zajištěno zachování stability horninového masivu po velmi dlouhou dobu, na kterou je úložiště plánováno. Vlivy na životní prostředí a člověka v případě selhání horninové bariéry. Dopady na veřejné zdraví a ekosystémy v blízkosti lokalit, které jsou vybrány jako vhodné pro stavbu konečného úložiště vysoce radioaktivních odpadů.</p>	<p>Mimo rámec SEA pro Koncepci nakládání s RAO a VJP. Konkrétní projektové řešení v konkrétních lokalitách bude předmětem posouzení v rámci EIA a povolenacích řízení dle atomového zákona.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
68.2.		<p>2. Vlivy provozu hlubinného úložiště na blízké vodní zdroje. Ochranu vodních zdrojů v jednotlivých lokalitách zamýšlených pro budoucí stavbu konečného úložiště vysoce radioaktivních odpadů. Zajištění bezpečnosti okolních vodních zdrojů a zdrojů pitné vody po celou dobu uložení vysoce radioaktivních odpadů v hlubinném úložišti.</p>	<p>Mimo rámec SEA pro Koncepci nakládání s RAO a VJP. Konkrétní projektové řešení v konkrétních lokalitách bude předmětem posouzení v rámci EIA a povolenacích řízení dle atomového zákona.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - EIA</p>
68.3.		<p>3. Kumulativní vlivy dopravy, stejně jako kumulativní vlivy s dalšími stavbami s možnými negativními vlivy na životní</p>	<p>Mimo rámec SEA pro Koncepci nakládání s RAO a VJP. Konkrétní projektové řešení v konkrétních lokalitách bude předmětem posouzení v rámci EIA a povolenacích řízení dle atomového zákona.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		prostředí a člověka (jako např. s jadernou elektrárnou Temelín, pozůstatcích po odkalištích u Mydlovar po zpracovávání uranových rud, možné spalovny komunálního odpadu u Temelína - to vše v případě lokality Janoch u Temelína).		
68.4.		4. Vyhodnocení vlivů záboru půdy a uložení vyrubané půdy po vyhloubení hlubinného úložiště.	Mimo rámec SEA pro Konceptci nakládání s RAO a VJP. Konkrétní projektové řešení v konkrétních lokalitách bude předmětem posouzení v rámci EIA a povolovacích řízení dle atomového zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
68.5.		5. Vyhodnocení socioekonomických dopadů na dotčené regiony.	Mimo rámec SEA pro Konceptci nakládání s RAO a VJP. Konkrétní projektové řešení v konkrétních lokalitách bude předmětem posouzení v rámci EIA. SÚRAO se této oblasti věnuje při hodnocení lokalit – viz https://suraogov.cz/dokument-kategorie/sociologickeaspekty/	Neakceptováno a vysvětleno
68.6.		6. Vyhodnocení dopadů podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného rozvoje jaderné energetiky v ČR. Nově plánované velké a střední jaderné bloky a prodlužování provozu stávajících jaderných bloků, jako aktuálně oznámené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na osmdesát let, přinesou další navýšení objemu RAO a nutnost jejich uložení. V takovém případě bude zapotřebí například znásobení počtu úložišť, větší plocha úložiště s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší doba stavby, větší množství rubaniny, její doprava, apod.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Konceptce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci konceptce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
68.7.		7. Posouzení a porovnání přínosů a dopadů i dalších variant nakládání s vyhořelým jaderným odpadem, než uložení do hlubinného úložiště, například dlouhodobého meziskladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizace společného mezinárodního úložiště v zahraničí, nebo přepracování vyhořelého jaderného paliva a jeho dalšího využití v jaderné energetice.	Na úrovni Aktualizace Konceptce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části konceptce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
68.8.		8. Dále vyhodnocení dopadů geologických průzkumných prací pro	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná konceptce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti	Vzato na vědomí. Bude

		výběr hlubinného úložiště na životní prostředí, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště (zprovoznění úložiště již v roce 2050). To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených úložišťových lokalitách.	geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepte neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
68.9.		9. Vyhodnocení vlivu provozu a bezpečnosti hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů v souvislosti se zkrácenou dobou pro provedení geologických průzkumů pro nalezení skutečně bezpečného místa pro umístění hlubinného úložiště. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu nebo o dvě desetiletí může vést k tomu, že nebudou zcela řádně prozkoumány a zohledněny všechny aspekty potřebné pro bezpečné uložení vysoce radioaktivních odpadů po tak dlouhou dobu, na kterou je jeho uložení plánováno. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepte není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
69.1.	Občanské vyjádření Bc. MgA. Marta Kovářová, Ph.D, email, 20.4.2026	Domnívám se, že je nezbytné pokračovat v dalším posuzování této koncepte dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť může mít zásadní dopady na životní prostředí i zdraví obyvatel. 1. Požaduji, aby byly v rámci hodnocení řádně posouzeny a vzájemně porovnány přínosy i dopady širšího spektra variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem, nikoli pouze varianta urychleného vybudování hlubinného úložiště s předpokládaným uvedením do provozu v roce 2050. Za relevantní považuji zejména posouzení možnosti dlouhodobého skladování do doby nalezení společensky i technologicky	Mimo rámec SEA. Aktualizace Koncepte je zpracována v jedné variantě, neboť všechny reálně uvažované způsoby nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem vedou ke vzniku odpadů, které vyžadují konečné uložení. Tyto odpady zahrnují zejména vysoce aktivní odpady a odpady neuložitelné v přípovrchových úložištích (srov. recitál č. 23 směrnice Rady 2011/70/Euratom). Do této kategorie může za určitých podmínek spadat i vyhořelé jaderné palivo. Z pohledu posuzování vlivů koncepte na životní prostředí (SEA) proto nejde o alternativní koncepční varianty, ale o technologické modifikace v rámci jedné strategie. Tyto modifikace (např. přepracování, dlouhodobé skladování či jiné varianty palivového cyklu) jsou v Konceptu zohledněny a jejich limity jsou diskutovány v Příloze č. 5; nejedná se tedy o opomenutí variant, ale o jejich správné zařazení na úroveň dílčích technologických voleb, nikoliv strategických alternativ konečného řešení. V českém kontextu je současně zásadní, že existují a budou vznikat odpady z provozu a vyřazování jaderných zařízení, které nelze ukládat v přípovrchových	Neakceptováno a vysvětleno

	<p>přijatelného řešení (tzv. koncept předávaného správcovství), využití přepracovaného paliva v jaderných reaktorech a ukládání pouze zbytkových materiálů z tohoto procesu.</p>	<p>úložích. Rozvoj nových jaderných zdrojů (včetně SMR) a prodlužování provozu stávajících zařízení zvyšují objem těchto odpadů a prodlužují časový horizont jejich řešení. Potřeba hlubinného úložiště proto vyplývá nezávisle na konkrétní strategii nakládání s vyhořelým jaderným palivem, kterou si držitelé povolení v rámci své odpovědnosti průběžně vyhodnocují.</p> <p>Variety nakládání, jako je přepracování vyhořelého jaderného paliva, dlouhodobé skladování nebo případná mezinárodní řešení, nepředstavují alternativu ke konečnému uložení, ale pouze modifikují materiálové toky, jejich objem, formu a časování. Ve všech případech však vznikají odpady, pro které je podle současného stavu vědy a techniky a mezinárodního konsenzu hlubinné geologické ukládání považováno za nejbezpečnější a nejudržitelnější řešení. Na změny objemu, formy a časování reaguje koncepce hlubinného úložiště etapizací jednotlivých fází přípravy, výstavby, provozu a uzavírání jeho částí (ukládacích horizontů a přístupových chodeb).</p> <p>V případě mezinárodního (sdíleného) řešení je třeba zdůraznit, že ačkoliv právní rámec EU takovou možnost nevylučuje, její realizace je podmíněna existencí odpovídajících mezistátních dohod a přijetím ze strany hostitelského státu. V současnosti takové řešení není v evropském prostoru prakticky rozvinuto a nelze jej považovat za realistickou alternativu pro plánování národního programu. Současně platí, že podle směrnice 2011/70/Euratom nese konečnou odpovědnost za nakládání s radioaktivním odpadem členský stát jeho původu, který je povinen zajistit realizovatelné řešení v rámci svého vnitrostátního programu.</p> <p>Tento přístup je v souladu se směrnicí 2011/70/Euratom, podle níž skladování radioaktivního odpadu představuje pouze dočasné řešení, nikoliv alternativu k jeho konečnému uložení (recitál č. 21), a hlubinné geologické ukládání je obecně uznáváno jako vhodné řešení pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé palivo (recitál č. 23).</p> <p>Z uvedených důvodů nejsou v rámci Koncepce hodnoceny varianty konečného řešení nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, neboť tyto varianty nevedou k odlišným strategickým závěrům z hlediska potřeby zajištění hlubinného úložiště.</p> <p>Podrobněji viz 12.</p>	
69.2.	<p>2. V nove koncepci není řádně posouzen vliv nakládání s Radioaktivními odpady na životní prostředí, ani socioekonomické aspekty, přestože se počítá s dvojnásobnou dávkou vyhořelého paliva. Není pravda, že dopady budou stejné. Bude potřeba větší plocha, delší doba výstavby, vyšší nároky na dopravu, přesun hmot i radioaktivního materiálu. Vybudování</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>dvou úložišť považujeme za nejhorší řešení z ekonomického, environmentálního i sociálního hlediska. V koncepci na str. 4 uvádíte, že: „Koncepce, která je pravidelně vyhodnocována a aktualizována, doporučuje účelná řešení, která zabezpečují zneškodnění odpadů v souladu s požadavky na ochranu zdraví člověka a životního prostředí, aniž by byly neúměrným způsobem přenášeny současné důsledky využívání jaderné energie a ionizujícího záření na budoucí generace.“</p>	<p>a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
69.3.		<p>3. Dovoluji si připomenout, že koncepce hovoří o více účelných řešeních, nicméně v praxi předkládá pouze jedinou variantu, a to vybudování hlubinného úložiště do roku 2050. Považuji za nutné doplnit i další možné přístupy, například přepracování vyhořelého jaderného paliva. Zároveň by měla být seriózně posouzena varianta dlouhodobějšího skladování v meziskladech s tím, že rozhodnutí o hlubinném úložišti by bylo odloženo do doby po ukončení výroby elektřiny z jádra v ČR. Neexistuje zde bezprostřední časový tlak a odklad může přinést přesnější poznatky o technologiích i skutečném objemu odpadu. Současně platí, že mezisklady představují výrazně nižší zátěž než konečné úložiště, čímž by byl deklarovaný princip nepřenosu zátěže na budoucí generace naplněn. Dále na str. 7 uvádíte, že: „VJP, které bude prohlášeno za RAO, a vysokoaktivní odpady z jeho případného přepracování jsou považovány za nejrizikovější kategorii odpadů, pro jejichž izolaci je potřeba přijmout nejnáročnější opatření. Jejich zdrojem je především provoz jaderných reaktorů.“</p>	<p>Mimo rámec SEA. Aktualizace Koncepce je zpracována v jedné variantě, neboť všechny reálně uvažované způsoby nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem vedou ke vzniku odpadů, které vyžadují konečné uložení. Tyto odpady zahrnují zejména vysoce aktivní odpady a odpady neuložitelné v přípovrchových úložištích (srov. recitál č. 23 směrnice Rady 2011/70/Euratom). Do této kategorie může za určitých podmínek spadat i vyhořelé jaderné palivo. Z pohledu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) proto nejde o alternativní koncepční varianty, ale o technologické modifikace v rámci jedné strategie. Tyto modifikace (např. přepracování, dlouhodobé skladování či jiné varianty palivového cyklu) jsou v Koncepci zohledněny a jejich limity jsou diskutovány v Příloze č. 5; nejedná se tedy o opomenutí variant, ale o jejich správné zařazení na úroveň dílčích technologických voleb, nikoliv strategických alternativ konečného řešení. V českém kontextu je současně zásadní, že existují a budou vznikat odpady z provozu a vyřazování jaderných zařízení, které nelze ukládat v přípovrchových úložištích. Rozvoj nových jaderných zdrojů (včetně SMR) a prodlužování provozu stávajících zařízení zvyšují objem těchto odpadů a prodlužují časový horizont jejich řešení. Potřeba hlubinného úložiště proto vyplývá nezávisle na konkrétní strategii nakládání s vyhořelým jaderným palivem, kterou si držitelé povolení v rámci své odpovědnosti průběžně vyhodnocují. Varianty nakládání, jako je přepracování vyhořelého jaderného paliva, dlouhodobé skladování nebo případná mezinárodní řešení, nepředstavují alternativu ke konečnému uložení, ale pouze modifikují materiálové toky, jejich objem, formu a časování. Ve všech případech však vznikají odpady, pro které je podle současného stavu vědy a techniky a mezinárodního konsenzu hlubinné geologické ukládání považováno za nejbezpečnější a nejudržitelnější řešení. Na změny objemu, formy a časování reaguje koncepce hlubinného úložiště etapizací jednotlivých fází přípravy, výstavby, provozu a uzavírání jeho částí</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		<p>Vzhledem k vysokým aktivitám a značnému obsahu dlouhodobých radionuklidů se v současné době předpokládá, že VJP po prohlášení za RAO a VAO budou uloženy v hlubinných geologických formacích. Koncepce již z roku 2002 ukládá připravovat HÚ; v této aktualizaci se představuje plán pro jeho zprovoznění v roce 2050.</p>	<p>(ukládacích horizontů a přístupových chodeb). V případě mezinárodního (sdíleného) řešení je třeba zdůraznit, že ačkoliv právní rámec EU takovou možnost nevylučuje, její realizace je podmíněna existencí odpovídajících mezistátních dohod a přijetím ze strany hostitelského státu. V současnosti takové řešení není v evropském prostoru prakticky rozvinuto a nelze jej považovat za realistickou alternativu pro plánování národního programu. Současně platí, že podle směrnice 2011/70/Euratom nese konečnou odpovědnost za nakládání s radioaktivním odpadem členský stát jeho původu, který je povinen zajistit realizovatelné řešení v rámci svého vnitrostátního programu. Tento přístup je v souladu se směrnicí 2011/70/Euratom, podle níž skladování radioaktivního odpadu představuje pouze dočasné řešení, nikoliv alternativu k jeho konečnému uložení (recitál č. 21), a hlubinné geologické ukládání je obecně uznáváno jako vhodné řešení pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé palivo (recitál č. 23). Z uvedených důvodů nejsou v rámci Koncepce hodnoceny varianty konečného řešení nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, neboť tyto varianty nevedou k odlišným strategickým závěrům z hlediska potřeby zajištění hlubinného úložiště. Podrobněji viz 12.</p>	
69.4.		<p>4. Je na místě zvážit i alternativní přístup, kdy vyhořelé palivo nebude vnímáno jako odpad, ale jako potenciální surovinový zdroj. Tento scénář v koncepci chybí a měl by být doplněn. Pokud již koncepce z roku 2002 předjímala vybudování hlubinného úložiště, fakticky tím rozhodla o klasifikaci paliva jako odpadu, což přesahuje její rámec. Tento přístup je vhodné přehodnotit. Za rozumné považují vytipování jedné hlavní (případně záložní) lokality, avšak samotné rozhodnutí o realizaci hlubinného úložiště by mělo být odloženo do doby, kdy budou k dispozici přesnější data o množství odpadu i technologických možnostech. Tím se minimalizuje riziko nevyužití kapacity nebo naopak její nedostatečnosti.</p>	<p>Mimo rámec SEA, rozhodnutí o postupu při nakládání s VJP podle atomového zákona učiní provozovatel jaderného zařízení nebo Státní úřad pro jadernou bezpečnost. Zdůvodnění v 69.3, rovněž popisuje potřebu, kterou Koncepce musí řešit.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
69.5.		<p>5. Žádáme veřejný konzultační proces, ve kterém by byli vyslyšeni a</p>	<p>Procesní lhůty pro vyjádření odpovídají zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve znění pozdějších předpisů</p>	Neakceptováno a

		<p>vyhodnoceny všechny argumenty. Tak jako je tomu teď – že dostáváme několik pracovních dnů – jako šanci na vyjádření se, nepovažujeme za transparentní a slušnou komunikaci.</p>	<p>Ze všech došlých výroků a námětů odesílatelky 69.1 až 69.4 je zřejmé, že předmětem komentářů se stal Návrh Koncepce nakládání s RAO a VJP, nikoli samotné Oznámení Koncepce, které je předmětem lhůt stanovených podle zákona – viz výše; z toho důvodu lze tedy zmínit i proběhlý konzultační proces, který proběhl na začátku roku 2024.</p> <p>K účasti v dotazníkovém šetření Ministerstvo průmyslu a obchodu vyzvalo veřejnost na začátku roku 2024 prostřednictvím svých webových stránek a sociálních sítí Facebook, X a LinkedIn. Toto konzultační období trvalo delší období, než je odesílatelkou namítnutá délka trvání.</p> <p>Výsledky těchto námětů a návrh vypořádání byl zapracován do Návrhu Koncepce nakládání s RAO a VJP, nebo blíže okomentován ve zprávě zveřejněné na webových stránkách MPO – viz odkaz, která je přílohou k návrhu Koncepce.</p> <p>Vzhledem k jednotlivým námětům a výrokům označených číslem 69.1 až 69.4, lze sdělit, že byly hodnoceny již konzultačním procesem a promítnuty do samotného Návrhu Koncepce nebo vypořádány ve výše zmíněném dokumentu, nad rámec toho jsou řešeny i zde, např. 12, nebo 13.2. Vyhodnocení bylo veřejnosti představeno již vložением do mezirezortního připomínkového řízení na webových stránkách MPO v únoru 2025, resp. v dubnu 2025 po jednání vlády. Při spuštění mezirezortního připomínkového řízení byli vyzváni i jednotliví členové a zástupci dotčené veřejnosti v Radě SÚRAO. Vzhledem k tomu, že byl s jednáním vlády i navržen proces, který předvídal zpracování Oznámení podle zákona výše (viz z tiskové zprávy: „<i>Po projednání vládou bude zahájeno zjišťovací řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě jeho závěrů může Ministerstvo životního prostředí přistoupit k procesu posouzení vlivů Koncepce na životní prostředí (SEA).</i>“), bylo období pro přípravu argumentů k samotnému Návrhu Koncepce dostatečně dlouhé a respektovalo všechny zákonné lhůty.</p>	vysvětleno
70.1.	<p>Mgr. Dana Kuchtová, spolupředsedkyně krajské organizace Strany zelených Jihočeského kraje, elektronicky signováno 20.4.2026, email.</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství),</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.		
70.2		b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
70.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.

		vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.		
70.4.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Neakceptováno a vysvětleno
70.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
70.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo:	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na	Neakceptováno a vysvětleno

		Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	<p>národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
70.7.		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
71.	Občanské vyjádření, Patricia Lorenz, Vídeň, 20.4.2026	jako občané sousedního státu, který je jaderným programem České republiky jednoznačně dotčen, bychom vám rádi sdělili, že se chceme podílet na screeningu, scopingovém řízení a všech	Aktualizovaná Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (dále jen Koncepce nakládání s RAO a VJP) je komplexním plánem pro nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným palivem (VJP). Aktualizace Koncepce vychází z předchozích verzí dokumentu pro jednotlivá období, naposledy z roku 2020. Koncepce je zpracována na	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>dalších krocích procesu týkajícího se koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. To platí zejména i z toho důvodu, že plánované lokality pro konečné úložiště se nacházejí v bezprostřední blízkosti rakouských hranic. Zasaženost, resp. právo na spolurozhodování, nezačíná až v okamžiku, kdy by měla být úložiště uvedena do provozu, ale již při stanovení výběrových kritérií, transparentnosti, účasti a financování, které mají dopad na bezpečnost. Rovněž považujeme za nezbytné vyvinout alternativy k plánovanému hlubinnému úložišti a prozkoumat rizika všech možností. Proto požadujeme pro tento projekt (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP299K?lang=cs) přeshraniční strategické posouzení vlivů na životní prostředí.</p>	<p>základě vyhlášky č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (dále jen „Vyhláška o Koncepci“), resp. v čl. 12 odst. 1 Směrnice Rady 2011/70/Euratom, pokud jde o obsah národního programu; současně se však zabývá i dalšími otázkami, na které se vztahuje směrnice, aby poskytla přehled o problematice nakládání s RAO a VJP. Tato Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP je velkou aktualizací dokumentu z let 2017 a 2019 s ohledem na nové skutečnosti a cíle k roku 2035. Předkládaná koncepce je zpracována jako invariantní s tím, že celá řada detailů projektového charakteru není v této fázi řešena, protože koncepce nemá nástroje přímé realizace projektů investičního charakteru s přímým dopadem do území. Ty bude třeba řešit v dalších krocích v návaznosti na hierarchicky nižší strategické dokumenty a ve fázi zpracování projektových návrhů, a to včetně posouzení vlivů jednotlivých záměrů na životní prostředí. Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným palivem (VJP) může mít vzhledem k výše uvedenému pouze mírně pozitivní nepřímé a zprostředkované přeshraniční vlivy, zejména v oblasti mezinárodní spolupráce v oblasti implementace mezinárodních dohod a legislativy. Koncepce je v souladu se Směrnicí Rady 2011/70/Euratom, která stanovuje pravidla pro nakládání s RAO a VJP v rámci EU. Další mezinárodní přesah implementace koncepce může být zprostředkován v otázce mezinárodní spolupráce v oblasti vědy a výzkumu. Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP neobsahuje nástroje s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic, a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů či jejich parametry tak, aby bylo možno zhodnotit jejich vlivy na životní prostředí přesahující hranice státu. Mezi základní nástroje pro realizaci koncepce patří zejména nástroje legislativní, nástroje v oblasti vlastního výkonu státní správy, nástroje finanční a informační. Realizace konkrétních projektů, které mohou vyplynout z dokumentů navazujících na Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP, bude hodnocena a případně mezistátně posouzena na úrovni EIA, případně SEA (např. u ÚPD), v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Přímé přeshraniční vlivy koncepce na území nebo životní prostředí sousedních nebo jiných států jsou vzhledem k zaměření koncepce jako zastřešujícího strategického dokumentu v oblasti nakládání s RAO a VJP, bez přímého dopadu do území vyloučeny. Všechny navrhované principy a cíle při nakládání s RAO a VJP důsledně zahrnují bezpečnostní, technická a environmentální kritéria v souladu s národní, evropskou i mezinárodní legislativou, které přeshraniční vlivy uplatňování koncepce vylučují. Realizační fáze hlubinného úložiště je mimo návrhové období této aktualizace. V současnosti jsou prověřovány 4 lokality, žádná z nich není v blízkosti státní hranice, ani z hlediska dosahu možného ovlivnění geologických a hydrogeologických</p>	
--	--	---	---	--

			<p>struktur a vodních zdrojů.</p> <p>Přímo na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP tak nebudou realizovány žádné konkrétní investiční akce s přímým dopadem do území. Nejsou tedy očekávány ani žádné přímé dopady na území jiných států.</p> <p>Z výše uvedeného lze tedy vyvodit závěr, že s ohledem na ratifikaci mezinárodních dohod, probíhající spolupráci mezi ČR a sousedními státy a účasti v mezinárodních organizacích v oblasti jaderné energetiky při přípravě nových jaderných zdrojů i nakládání s RAO a VJP se nepředpokládají žádné vlivy uplatňování předkládané koncepce přesahující hranice ČR.</p>	
72.1.	Obec Břežany, Mgr. Marie Metličková, starostka, elektronicky signováno 20.4.2026	<p>Požadujeme, aby koncepce byla dále posuzována dle uvedeného zákona, neboť předložený materiál může mít významné a dlouhodobé dopady na životní prostředí i veřejné zdraví. Domníváme se, že dosavadní posouzení není dostatečné a je nutné jej rozšířit zejména o následující oblasti:</p> <p>a) Je nezbytné posoudit a objektivně porovnat širší spektrum variant nakládání s vyhořelým jaderným palivem. Předložená koncepce preferuje rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním kolem roku 2050, aniž by dostatečně analyzovala alternativy, jako je dlouhodobé meziskladování do doby nalezení technologicky i společensky přijatelnějšího řešení (např. koncept předávaného správcovství), možnost mezinárodního sdíleného úložiště či přepracování paliva s následným uložením pouze zbytkových odpadů.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
72.2		<p>b) Požadujeme důkladné vyhodnocení dopadů výrazného navýšení objemu radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Jedná se zejména o prodloužení životnosti stávajících bloků v Dukovanech a Temelíně, výstavbu nových velkých reaktorů i modulárních jednotek. Tento vývoj může zásadně ovlivnit rozsah hlubinného úložiště, jeho prostorové nároky, dobu výstavby i rizika, například ve vztahu k podzemním</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		vodám. Nelze opomenout ani možnost, že kapacitně bude nutné budovat více úložišť, což již naznačují materiály z roku 2024.	Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
72.3		c) Je nutné detailně posoudit dopady geologických průzkumných prací, které představují zásah do horninového prostředí a mohou mít vliv na krajinu, vodní režim i kvalitu života obyvatel dotčených oblastí. Zvláštní pozornost je třeba věnovat situaci, kdy dochází ke zkrácení harmonogramu přípravy, což může vést ke zvýšení intenzity zásahů a snížení prostoru pro jejich vyhodnocení.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.
72.4.		d) Požadujeme samostatné posouzení dopadů rozšíření seznamu kandidátních lokalit o lokalitu Janoch. Jedná se o zásadní změnu koncepce, která podle stanoviska Ministerstva životního prostředí z roku 2017 vyžaduje nové posouzení v rámci procesu SEA.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
72.5.		e) Zásadní výhrady máme ke zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let. Takové urychlení může negativně ovlivnit kvalitu přípravy projektu, rozsah průzkumů i zapojení veřejnosti, přestože se jedná o stavbu, která má garantovat bezpečnost na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
72.6.		f) Požadujeme prověřit transparentnost procesu výběru lokality. Zkušenosti dotčených samospráv ukazují, že zapojení veřejnosti není dostatečné a neodpovídá požadavkům stanoveným v předchozím stanovisku MŽP.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>Nedostatečná transparentnost může mít dopady nejen na důvěru veřejnosti, ale i na její zdraví a kvalitu života.</p>	<p>podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platforem (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
72.7.		<p>g) Je nezbytné podrobně vyhodnotit ekonomické dopady koncepce. Náklady na nakládání s odpady se oproti předchozímu dokumentu výrazně zvýšily, aniž by tomu odpovídalo navýšení příspěvků do jaderného účtu. Hrozí tak jeho deficit, což může vést k tlaku na levnější a potenciálně méně bezpečná řešení nebo k financování ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
73.1.	<p>obci Maňovice, Lenka Kotlářová – starostka, DS, 20.4.2026, stejný</p>	<p>Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky,</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad –</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

	obsah byl zaslán e-mailem přiložena opakující se příloha podepsána následujícími občany obce Maňovice: Josef Vrána Ing. Pavel Schejbal Helena Schejbalová Pikousovi Robert Poč Zetková Lenka Miloš Zetek Martin Hájek Adéla Hájková Ilona Wurm Zdeněk Panuška Dana Panušková Ondřej Vurch Magdaléna Panušková Hana Zdeňková	opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní považujeme zejména následující skutečnosti: a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti, ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.	MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. . Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací. Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.	
73.2.	Švojgrová Blanka Jusa Josef Kucharczyk Vlastimil Číma František Jiří Krysl Lenka Altmanová Hana Sudová Josef Suda Karel Klozar Mgr. Marie Klozarová Zdeněk Rohlíček Lenka Rohlíčková Lenka Kotlářová	b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepce neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	Neakceptováno a vysvětleno
73.3.		c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné	Neakceptováno a vysvětleno

		dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	
73.4.		d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
73.5.		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvzení koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování. Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu	Neakceptováno a vysvětleno

			expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	
73.6.		f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.
73.7.		Na základě výše uvedeného konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	Neakceptováno a vysvětleno í
74.	Královéhradecký kraj, vyjádření člena Rady Královéhradeckého kraje, Ing. Rostislav Jireš, 2.4.2026	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
75.1.	Občanské vyjádření Martina Pomplová, Horažďovice, 20.4.2026, email	K předložené koncepci mám zásadní připomínky a domnívám se, že by měla být dále podrobně posouzena. Dokument se výrazně opírá o variantu rychlého vybudování hlubinného úložiště, ale nevěnuje dostatečnou pozornost jiným možnostem. Přitom existují i další cesty, například dlouhodobé skladování nebo využití paliva v budoucích technologiích.	Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12. V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační	Neakceptováno a vysvětleno

			<p>aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	
75.2.		<p>Zároveň není dostatečně zohledněno, že v budoucnu může vzniknout mnohem více radioaktivního odpadu. To souvisí s plánovaným rozšiřováním jaderné energetiky i prodlužováním provozu stávajících elektráren.</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
75.3.		<p>Geologické průzkumy, které mají rozhodnout o umístění úložiště, nejsou bez dopadů – zasahují do krajiny i života lidí. Pokud se celý proces zrychlí, je větší riziko, že tyto dopady nebudou dostatečně prověřeny. Zejména dopady na vodu.</p> <p>Velké obavy vzbuzuje také zkrácení časového plánu o dvacet let. U projektu, který má fungovat statisíce let, by měl být naopak kladen důraz na pečlivost a dostatek času.</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
75.4.		<p>Podle zkušeností obcí navíc není proces dostatečně otevřený a transparentní.</p>	<p>Mimo rámec SEA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

75.5.		Nakonec nelze přehlédnout ani výrazný nárůst nákladů. Není přitom jasné, zda bude systém dlouhodobě finančně udržitelný.	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Konceptci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno
76.1.	Občanské vyjádření Aleš Procházka Maňovice, email, 20.4.2026	Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky, opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní považujeme zejména následující skutečnosti: a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti, ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.	Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. . Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací. Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
76.2.		b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepce neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí	Neakceptováno a vysvětleno

		stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.	na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
76.3.		c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
76.4.		d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
76.5.		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvrzení koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.</p>	<p>Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
76.6.		<p>f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
76.7.		<p>Na základě výše uvedeného konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.,</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	
77.1.	Občanské vyjádření, Josef Pova, email. 20.4.2026, přiložena příloha stejného znění	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
77.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.		
77.3.		c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.	Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
77.4.		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce potom bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno
77.5.		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno

		úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.		
77.6.		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	Neakceptováno a vysvětleno
77.7.		g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>	<p>statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	
78.1.	<p>Bc. Miroslav Alt Sdružení Satis, z.s. Temelín, email 19.4.2026</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodní úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu případně další.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
78.2.		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.	návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
78.3.		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p> <p>Současně požadujeme, aby bylo samostatně a podrobně vyhodnoceno specifické postavení lokality Horka na Budišovsku, která patří mezi nejvíce dotčené a zároveň nejzaldněnější z vytipovaných lokalit. Tato oblast zasahuje katastry devíti obcí a přímo ovlivňuje životy tisíců obyvatel. V drtivé většině těchto obcí již proběhla místní referenda, která výstavbu hlubinného úložiště jednoznačně odmítla. Přesto zůstává lokalita Horka nadále součástí koncepce jako potenciální místo pro umístění</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.</p>	<p>Vzato na vědomí. Bude uplatněno v rámci příslušných řízení - povolení hornické činnosti, EIA.</p>

		<p>hlubinného úložiště. Lokalita Horka zároveň zahrnuje území Přírodního parku Třebíčsko o rozloze téměř 10 000 hektarů, což představuje významnou přírodní a krajinnou hodnotu. Případná realizace hlubinného úložiště by znamenala zásadní a dlouhodobý zásah nejen do horninového prostředí, ale i do krajinného rázu, vodního režimu a celkové kvality života v území, a to s dopady přesahujícími několik generací. Tyto skutečnosti musí být v rámci posuzování koncepce detailně zohledněny.</p>		
78.4.		<p>d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.</p>	<p>Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.</p>	Vysvětleno
78.5.		<p>e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.</p>	<p>Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.</p>	Neakceptováno a vysvětleno
78.6.		<p>f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště</p>	<p>Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno</p>	Neakceptováno a

	transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště, a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit. V této souvislosti upozorňujeme, že nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv v procesu výběru lokality je dlouhodobě kritizováno a bude předmětem posouzení i ze strany Evropské komise. Tento fakt dále zpochybňuje legitimitu celého procesu, zejména v případech lokalit, jako je Horka, kde je nesouhlas obyvatel opakovaně a prokazatelně vyjádřen.	v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech. Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.	vysvětleno
78.7.	g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88	Mimo rámec SEA Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamená „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p> <p>Odůvodnění: nedodáno</p>		
79.1.	<p>Občanské vyjádření RNDr. Jiří Svoboda, CSc. DSc, Brno, email 17.4.2026</p>	<p>Požadují, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí. Chci, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>Text koncepce, na něž reaguji:</p> <p>Koncepce, která je pravidelně vyhodnocována a aktualizována, doporučuje účelná řešení, která zabezpečují zneškodnění odpadů v souladu s požadavky na ochranu zdraví člověka a životního prostředí, aniž by byly neúměrným způsobem přenášeny současné důsledky využívání jaderné energie a ionizujícího záření na budoucí generace. (str. 4)</p> <p>Reakce:</p> <p>Koncepce doporučuje účelná řešení (tedy řešení v množném čísle). Ve skutečnosti ale koncepce představuje jen jediné řešení, a to vybudování HÚ do roku 2050. V aktualizaci je proto třeba doplnit další možná řešení jako je přepracování VJP. Též je třeba zvážit variantu, kdy VJP bude po výrazně delší dobu skladováno v meziskladech a o případném řešení založeném na vybudování hlubinného úložiště rozhodnout až v době, kdy bude v ČR výroba elektřiny z jádra ukončena. Nebezpečí z prodlení nehrozí, a čím později bude úložiště budováno, tím lepší budou poznatky o technologických možnostech i jaký objem VJP bude třeba trvale uložit.</p>	<p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>

		Jestliže dnes nejsou důsledky využívání jaderné energie neúměrné, samy mezisklady s VJP budou představovat zátěž o mnoho řádů nižší. Bude tudíž požadavek Koncepce naplněn.		
79.2.		<p>Text koncepce, na něž reaguji: stanovovat a upřesňovat strategicky opodstatněné, vědecky, technologicky, ekologicky, finančně a společensky přijatelné zásady a cíle pro nakládání s RAO a VJP v ČR; (str. 4)</p> <p>Reakce: Ano, přesně toto je třeba dělat, a proto je třeba koncepci doplnit i o možnost přepracovávat VJP, nejlépe to, které se nachází v meziskladech nejdéle, a uvolněné kontejnery CASTOR repasovat a znovu využít pro další čerstvé VJP.</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno
79.3.		<p>Text koncepce, na něž reaguji: VJP, které bude prohlášeno za RAO, a vysokoaktivní odpady z jeho případného přepracování jsou považovány za nejrizikovější kategorii odpadů, pro jejichž izolaci je potřeba přijmout nejnáročnější opatření. Jejich zdrojem je především provoz jaderných reaktorů. Vzhledem k vysokým aktivitám a značnému obsahu dlouhodobých radionuklidů se v současné době předpokládá, že VJP po prohlášení za RAO a VAO budou uloženy v hlubinných geologických formacích. Koncepce již z roku 2002 ukládá připravovat HÚ; v této aktualizaci se představuje plán pro jeho zprovoznění v roce 2050. (str. 7)</p> <p>Reakce: Pokud nebude VJP prohlášeno za odpad nýbrž za cenný zdroj surovin, jaký scénář nastane? Ten je třeba doplnit. Pokud koncepce z roku 2002 uložila vybudovat HÚ, pak už vlastně autoři koncepce rozhodli, že VJP je odpadem. To však zjevně nebylo v jejich kompetenci. Tuto</p>	Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků, a tedy i strategické části koncepce. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>situaci je třeba napravit.</p> <p>Z mého pohledu by byla nejlepší varianta, kdyby byla v brzké době určena jedna lokalita pro možné vybudování HÚ (případně ještě záložní lokalita) a s rozhodnutím o vybudování HÚ podle nejlepších poznatků a se znalostí skutečně potřebné velikosti HÚ by se počkalo na dobu definitivního ukončení výroby elektřiny z jádra. Tím se vyhneme možnosti, že předčasně vybudované HÚ zůstane v případě přepracovávání zaplněno jen z malé části, nebo že kapacita HÚ bude nedostatečná.</p>		
79.1.	<p>Občanské vyjádření Mgr. Hana Krysllová, Plzeň, email 20.4.2026</p>	<p>Požadujeme, aby koncepce byla bez dalšího podrobena plnému posouzení dle uvedeného zákona. Předložený materiál vykazuje zásadní nedostatky, opomíjí klíčové skutečnosti a v této podobě neposkytuje dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o řešení, která má mít dopady na životní prostředí a zdraví lidí po statisíce let. Za zásadní považujeme zejména následující skutečnosti:</p> <p>a) Absence seriózního porovnání alternativ. Koncepce fakticky předjímá jediné řešení – rychlé vybudování hlubinného úložiště – aniž by prokazatelně a transparentně porovnála jiné reálné varianty. Chybí důsledné vyhodnocení možností dlouhodobého skladování, mezinárodní spolupráce nebo přepracování paliva. Takový přístup je nepřijatelný, protože vylučuje otevřenou odbornou diskusi o řešeních, která mohou být z hlediska bezpečnosti, ekonomiky i společenské přijatelnosti daleko vhodnější.</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení. Podrobněji viz 12.</p> <p>Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA.</p> <p>V rámci Aktualizované koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 8 Vzdělávání, výzkum, vývoj a demonstrační aktivity, a promítnuto do dílčího cíle 8.2.3 Podporovat projekty VaV zaměřené na zvýšení efektivity a snížení nákladů na činnosti spojené s plněním principů bezpečného nakládání s RAO (minimalizace vzniku, redukce objemu, recyklace apod.) při současném zohlednění vývoje technologií, vč. digitálních a robotických aplikací.</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k dalšímu výzkumu v oblasti palivového cyklu a zohlednění vývoje technologií. Z toho lze usoudit, že požadavek autora připomínky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>
79.2.		<p>b) Závažné podhodnocení budoucího objemu odpadů. Koncepce neodpovídá realitě plánovaného rozvoje jaderné energetiky. Prodloužení provozu</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		stávajících reaktorů až na 80 let a výstavby nových bloků povede k výraznému nárůstu objemu radioaktivních odpadů, který není v dokumentu adekvátně zohledněn. Tento nedostatek zásadně zpochybňuje navržené dimenzování úložiště i celkovou koncepci řešení. Nelze vyloučit ani nutnost budování více úložišť, což by znamenalo další zásahy do území a další environmentální rizika.	na úrovni konkrétního záměru EIA. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz). Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.	
79.3.		c) Podcenění dopadů geologických zásahů. Geologické průzkumy a související práce představují významné a často nevratné zásahy do horninového prostředí, vodních poměrů i krajiny. Tyto dopady jsou v koncepci zlehčovány a nedostatečně analyzovány. Situaci dále zhoršuje snaha o urychlení celého procesu, která zvyšuje riziko nedostatečného vyhodnocení dopadů a omezuje možnosti jejich minimalizace.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.	Neakceptováno a vysvětleno
79.4.		d) Neodůvodněné a rizikové zkrácení harmonogramu. Zkrácení harmonogramu přípravy hlubinného úložiště o přibližně 20 let považujeme za neodůvodněné a vysoce rizikové. U projektu, který má garantovat bezpečnost na statisíce let, je nepřijatelné upřednostňovat rychlost před kvalitou a důkladností přípravy. Takový postup může vést k chybám s nevratnými důsledky.	Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno
79.4.		e) Nedostatečná transparentnost a marginalizace veřejnosti. Tvrzení koncepce o bezproblémovém zapojení veřejnosti neodpovídají realitě. Zkušenosti dotčených obcí dlouhodobě ukazují nedostatek transparentnosti, omezený přístup k informacím a minimální reálný vliv na rozhodování.	V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>Tento stav je v rozporu s dříve stanovenými podmínkami a podkopává důvěru veřejnosti v celý proces.</p>	<p>Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů:</p> <p>10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ.</p> <p>10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SÚRAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost.</p> <p>10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům.</p> <p>10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ)</p> <p>10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
79.6.		<p>f) Výrazná ekonomická rizika a nejisté financování. Koncepce počítá s dramatickým nárůstem nákladů, aniž by tomu odpovídalo zajištění finančních zdrojů. Navýšení příspěvků na jaderný účet je zcela nedostatečné a reálně hrozí jeho deficit. To může vést buď k tlaku na snižování bezpečnostních standardů, nebo k přenesení nákladů na veřejné rozpočty, což považujeme za nepřijatelné.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované Koncepci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulatorně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
79.7.		<p>Na základě výše uvedeného konstatujeme, že předložená koncepce v současné podobě nesplňuje požadavky na řádné vyhodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadujeme proto její plné posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.,</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí. Struktura a obsah Koncepce vychází z požadavků daných zákonem č. č. 263/2016 Sb., atomový zákon, resp. vyhláškou č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem, v návaznosti na příslušné související právními předpisy ČR, platné směrnice či doporučení Evropské komise (EK) – ta byla shrnuta ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno</p>

		včetně důkladného dopracování všech uvedených oblastí.	vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom).	
80.	Jihomoravský kraj, Ing. David Grund, Člen Rady JMK, čj. JMK 54727/2006, 8.4.2026	Bez připomínek	Bez komentáře	Vzato na vědomí
81.	DI Manfred Doppler Gerold Wagner Anti Atom Komitee Freistadt, email, 20.4.2026	<p>Die Tschechische Republik ist keine abgelegene Insel sondern befindet sich mitten in Europa, sodass auch angrenzende Länder wie Österreich von den Vorgängen und etwaigen Unfällen betroffen sind oder sein könnten. Insbesondere Radioaktivität kennt keine Grenzen, was allein eine umsichtige und transparente Vorgangsweise erforderlich macht. Es geht nicht um eine Einmischung in tschechische Angelegenheiten, sondern in erster Linie um die Sicherheit in der Region über einen unvorstellbar langen Zeitraum, unter Berücksichtigung zu erwartender Änderungen des Klimas oder deren Folgen und dabei eben auch um Interessen auf österreichischer Seite bei der Errichtung eines Endlagers für hochradioaktive Abfälle. (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP299K?lang=cs)</p> <p>Somit ist es unbestritten wichtig, für die erforderliche Transparenz schon im Vorfeld eingebunden zu sein und dass eine grenzüberschreitende Strategische Umweltverträglichkeitsprüfung stattfindet, bei der neben der Umweltauswirkungen durch Bau, Infrastruktur und Befüllung relevante Punkte wie unter anderem die geologische Eignung und Stabilität, Grund- und Tiefenwasser samt Dichtheit der Anlage und Maßnahmen dazu, Wärmeentwicklung, Langzeitsicherheit und Schutz vor unbefugtem Zugriff,</p>	<p>Aktualizovaná Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (dále jen Koncepce nakládání s RAO a VJP) je komplexním plánem pro nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným palivem (VJP). Aktualizace Koncepce vychází z předchozích verzí dokumentu pro jednotlivá období, naposledy z roku 2020. Koncepce je zpracována na základě vyhlášky č. 266/2019 Sb., o koncepci nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (dále jen „Vyhláška o Koncepci“), resp. v čl. 12 odst. 1 Směrnice Rady 2011/70/Euratom, pokud jde o obsah národního programu; současně se však zabývá i dalšími otázkami, na které se vztahuje směrnice, aby poskytla přehled o problematice nakládání s RAO a VJP. Tato Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP je velkou aktualizací dokumentu z let 2017 a 2019 s ohledem na nové skutečnosti a cíle k roku 2035. Předkládaná koncepce je zpracována jako invariantní s tím, že celá řada detailů projektového charakteru není v této fázi řešena, protože koncepce nemá nástroje přímé realizace projektů investičního charakteru s přímým dopadem do území. Ty bude třeba řešit v dalších krocích v návaznosti na hierarchicky nižší strategické dokumenty a ve fázi zpracování projektových návrhů, a to včetně posouzení vlivů jednotlivých záměrů na životní prostředí.</p> <p>Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným palivem (VJP) může mít vzhledem k výše uvedenému pouze mírně pozitivní nepřímé a zprostředkované přeshraniční vlivy, zejména v oblasti mezinárodní spolupráce v oblasti implementace mezinárodních dohod a legislativy. Koncepce je v souladu se Směrnicí Rady 2011/70/Euratom, která stanovuje pravidla pro nakládání s RAO a VJP v rámci EU. Další mezinárodní přesah implementace koncepce může být zprostředkován v otázce mezinárodní spolupráce v oblasti vědy a výzkumu.</p> <p>Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP neobsahuje nástroje s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic, a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů či jejich parametry tak, aby bylo možno zhodnotit jejich vlivy na životní prostředí přesahující hranice státu. Mezi základní nástroje pro realizaci koncepce patří zejména nástroje legislativní, nástroje v oblasti vlastního výkonu státní správy, nástroje finanční a informační.</p> <p>Realizace konkrétních projektů, které mohou vyplynout z dokumentů navazujících na Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP, bude hodnocena a případně mezistátně posouzena na úrovni EIA, případně SEA (např. u ÚPD), v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb.,</p>	Neakceptováno a vysvětleno

		<p>mögliche Korrosion oder Strategien und Techniken im Störfall berücksichtigt werden. Ebenso muss abgeklärt werden, dass das geplante Endlager vollständig für die Aufnahme der in der Tschechischen Republik angefallenen und noch anfallenden, möglicherweise verschiedenartigen hochradioaktiven Stoffe geeignet ist und wie nicht zuletzt die Finanzierung gestaltet ist.</p>	<p>o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Přímé přeshraniční vlivy koncepce na území nebo životní prostředí sousedních nebo jiných států jsou vzhledem k zaměření koncepce jako zastřešujícího strategického dokumentu v oblasti nakládání s RAO a VJP, bez přímého dopadu do území vyloučeny. Všechny navrhované principy a cíle při nakládání s RAO a VJP důsledně zahrnují bezpečnostní, technická a environmentální kritéria v souladu s národní, evropskou i mezinárodní legislativou, které přeshraniční vlivy uplatňování koncepce vylučují. Realizační fáze hlubinného úložiště je mimo návrhové období této aktualizace. V současnosti jsou prověřovány 4 lokality, žádná z nich není v blízkosti státní hranice, ani z hlediska dosahu možného ovlivnění geologických a hydrogeologických struktur a vodních zdrojů.</p> <p>Přímo na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP tak nebudou realizovány žádné konkrétní investiční akce s přímým dopadem do území. Nejsou tedy očekávány ani žádné přímé dopady na území jiných států.</p> <p>Z výše uvedeného lze tedy vyvodit závěr, že s ohledem na ratifikaci mezinárodních dohod, probíhající spolupráci mezi ČR a sousedními státy a účasti v mezinárodních organizacích v oblasti jaderné energetiky při přípravě nových jaderných zdrojů i nakládání s RAO a VJP se nepředpokládají žádné vlivy uplatňování předkládané koncepce přesahující hranice ČR.</p> <p>Ostatní připomínky podrobněji viz 13.1. až 13.4.</p>	
82.1	<p>Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s., Edvard Sequens, 20.4.2026</p>	<p>Požadujeme, aby proběhlo další posuzování koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., protože tato při naplňování bude mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí.</p> <p>Chceme, aby se hodnocení zaměřilo zejména na tyto aspekty:</p> <p>a) Aby byly posouzeny a porovnány přínosy a dopady i dalších variant, jak lze naložit s vyhořelým jaderným odpadem, než je rychlé vybudování hlubinného úložiště se zprovozněním v roce 2050. Uvažovat lze o dlouhodobém skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), realizaci společného mezinárodního úložiště v zahraničí, využití přepracovaného vyhořelého paliva v reaktorech a uložení pouze zbytků z</p>	<p>Obecný požadavek na posouzení Aktualizace koncepce nakládání s RAO a VJP je přímo uplatněn v rámci zjišťovacího řízení, které probíhá podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů; o nutnosti provedení celého procesu SEA rozhodne příslušný úřad – MŽP v rámci Závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>Ad a) Na úrovni Aktualizace Koncepce nakládání s RAO a VJP uplatněno v rámci výzkumu a vývoje. Dosud bez aplikace do cílů a milníků. Mimo rámec SEA. Podrobněji viz 12.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>

		tohoto procesu případně další.		
82.2		<p>b) Vyhodnotilo dopady podstatného navýšení množství radioaktivních odpadů v důsledku plánovaného jaderného programu – prodloužení životnosti dnešních reaktorů v Dukovanech a v Temelíně, stavbě až 4 nových velkých a 6 modulárních reaktorů velikosti dnešních dukovanských. V případě hlubinného úložiště bude potřeba jeho větší plocha s vyššími riziky zasažení spodních vod, delší dobou stavby, větší množství rubaniny, její dopravy apod. Podle materiálu Správy úložišť radioaktivních odpadů z roku 2024 je možné, při probíhajících navyšování potenciálního množství vysoce radioaktivních odpadů, že v České republice z kapacitních důvodů by mohly vzniknout hlubinné úložiště rovnou dvě. Aktuálně ohlášené prodloužení provozu jaderné elektrárny Dukovany na 80 let znamená další navýšení množství odpadů, se kterým nepočítá ani předložený a aktuálně hodnocený návrh aktualizace Koncepce.</p>	<p>Podrobněji viz. 13.2 Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací na hlubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA.</p> <p>V rámci koncepce nakládání s RAO je téma na příslušné strategické úrovni řešeno v části 5.2 Odhad budoucího množství RAO a VJP. Inventář RAO a VJP a promítnuto do dílčího cíle 5.1.2 Aktualizovat odhady inventáře RAO a VJP pro HÚ v návaznosti na skutečnou realizaci NJZ a SMR (a promítnout je do úprav odhadů nákladových řad a hypotéz).</p> <p>Tento cíl přímo rozvíjí požadavek autora připomínky, směřuje k systematickému a průběžnému vyhodnocování odhadů potenciálního nárůstu RAO a VJP v návaznosti na realizaci NJZ a SMR včetně promítnutí do navazujících hypotéz. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tento cíl přitom je organizačního charakteru žádným způsobem negeneruje žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí.</p>	Neakceptováno a vysvětleno.
82.3		<p>c) Podrobně vyhodnotilo dopady geologických průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, zejména při zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště. To vždy znamená zásahy do horninového prostředí a potenciální ovlivnění všech složek životního prostředí včetně zásahu do života lidí v dotčených regionech. Tak to ostatně konstatovalo i stanovisko Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v roce 2017.</p>	<p>Podrobněji viz 13.3. Jedná se o připomínku mimo rámec SEA. Posuzovaná koncepce neobsahuje žádné hlavní ani dílčí cíle ani milníky v oblasti geologických a průzkumných prací pro výběr hlubinného úložiště, a to ani ve vazbě na harmonogram přípravy HÚ. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro realizaci geologických průzkumných prací ani jim nedává rámec. To je předmětem Řízení o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (PÚ ZZZK): § 4 odst. 8 zákona o geologických pracích a Řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry (CHÚ ZZZK): § 16-18 horního zákona.</p> <p>Specifické hodnocení jednotlivých lokalit je mimo rámec SEA. Koncepce nakládání s RAO a VJP žádným způsobem nestanoví kritéria, jejich prioritizaci ani rámec pro realizaci Hlubinného úložiště. Na základě Aktualizace Koncepce nakládání s RAO nedojde k výběru lokalit. V rámci projektové přípravy případného HÚ bude samozřejmě uplatněn postup hodnocení vlivů na životní prostředí i postup hodnocení dle §67 v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o</p>	Neakceptováno a vysvětleno.

			ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stejně jako všechny ostatní zákonné postupy vyplývající z legislativních předpisů hájících jednotlivé veřejné zájmy.	
82.4		d) Zhodnotilo doplnění potenciálně vhodných lokalit, ve kterých probíhá hledání vhodného místa pro úložiště o novou lokalitu Janoch na Českobudějovicku. Závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „V případě zásadních změn Koncepce provést opětovné posouzení v rámci procesu SEA. Takovou zásadní změnou by bylo např. rozšíření seznamu o novou kandidátní lokalitu pro konečné hlubinné úložiště.“ A to přesně nastalo.	Zde oznamovaná Aktualizace Koncepce bere na obecné strategické úrovni na vědomí usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020, které jako výsledek dlouhodobě probíhajícího multikriteriálního hodnocení a doporučení SÚRAO, zpřesnilo a zúžilo seznam zvažovaných lokalit na 4 lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu – Březový potok, Horka, Hrádek a Janoch, na kterých nadále budou probíhat další průzkumy a navazující práce, za účelem dalšího zúžení výběru na lokalitu finální a záložní. Vlastní zúžení výběru na 4 lokality bylo realizováno na základě hodnocení technických a environmentálních kritérií a výběru z let 2019-2020, který vyústil v usnesení vlády, kterým byl stanoven seznam doporučených lokalit. Tyto lokality jsou v rámci předkládané koncepce pouze zmíněny. Koncepce nakládání s RAO a VJP není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit. V rámci procesu SEA je tak nadále pracováno s územím celého státu, tedy úrovní odpovídající strategické úrovni a podrobnosti oznamované koncepce.	Vysvětleno.
82.5		e) Zaměřilo se na dopady výrazného zkrácení plánovaného harmonogramu přípravy hlubinného úložiště na polovinu. Jestliže dosud platná koncepce počítala s výběrem finální lokality pro úložiště v roce 2025 a jeho zprovozněním do roku 2065, nový návrh zkracuje tuto dobu o celých dvacet let. K výběru finální lokality má dojít do roku 2030 a ke zprovoznění úložiště k roku 2050. Stavba má garantovat bezpečnost pro životní prostředí a zdraví lidí na statisíce let.	Mimo rámec SEA. Jedná se o obecné konstatování, není jasné, jaké dopady do životního prostředí má mít změna harmonogramu na životní prostředí. Změna harmonogramu je organizační rozhodnutí bez přímých ani nepřímých dopadů do území. Doba pro výběr lokality se naopak prodloužila. Realizační fáze není předmětem SEA. Posuzovaná koncepce není nástrojem pro výběr, hodnocení nebo sestavování pořadí konkrétních lokalit.	Neakceptováno a vysvětleno.
82.6		f) Posoudilo, nakolik je dnešní proces vyhledávání lokality pro hlubinné úložiště transparentní pro veřejnost, především pak pro samosprávy a obyvatele obcí v lokalitách, kde probíhá výběr hlavní a záložní lokality pro vybudování konečného úložiště. Koncepce popisuje zapojování veřejnosti jako bezproblémové, zkušenosti samospráv dotčených výběrem hlubinného úložiště jsou opačné. Přitom závaznou podmínkou stanoviska Ministerstva	Není předmětem SEA – Podrobněji viz 13.4. V rámci koncepce nakládání s RAO je téma informovanosti veřejnosti řešeno v části 10. Zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanost. Zde je velmi podrobně uveden kontext informování veřejnosti při nakládání s radioaktivním odpadem, a to ve všech řízeních, které souvisí s přípravou, výstavbou a provozem HÚ, včetně komunikace ve vybraných lokalitách pro HÚ, která je podrobně popsána v kapitole 10.2.3 a přístup široké veřejnosti k informacím o nakládání s RAO a VJP je uveden v kapitole 10.4 Koncepce. To vše ústí do cílů pro zapojení veřejnosti, transparentnost a informovanosti – hlavní cíle 10.1 Zapojení veřejnosti a 10.2 Zajištění transparentnosti, které jsou dále rozpracovány do dílčích cílů: 10.1.1 Stabilizovat a rozvinout systematickou práci lokálních komunikačních	Neakceptováno a vysvětleno.

		<p>životního prostředí v rámci hodnocení vlivů minulé Koncepce z roku 2017 bylo: „Umožnit komplexní transparentnost celého procesu výběru finální lokality hlubinného úložiště a to na národní i přeshraniční úrovni.“ To má mimo jiné dopad i do veřejného zdraví v lokalitách, kde by mohl odpad skončit.</p>	<p>platform (jako je LPS), s rámcem minimálně do výběru finální lokality pro HÚ. 10.1.2 Konstituovat činnost zastřešující Pracovní skupiny MPO a SURAO na národní úrovni, rozvíjet její činnost. 10.2.1 Zajistit kontinuitu, přehlednost a otevřenost informací v oblasti nakládání s RAO a VJP a přizpůsobit se novým komunikačním trendům. 10.2.2 Rozvinout průběžnou činnost Poradního panelu expertů II – PPE II (minimálně do výběru finální lokality pro HÚ, po kterém bude následně vytvořen koncept příslušné OKK-HÚ) 10.2.3 Zveřejňovat souhrnné technické, hodnotící a strategické dokumenty, týkající se provozu ÚRAO a přípravy HÚ a prostřednictvím PPE II, LPS a přímé komunikace pokračovat v možnostech účasti obcí a nominovaných zástupců na hodnotících a strategických dokumentech.</p> <p>Tyto cíle přímo rozvíjejí požadavek autora připomínky, tj. zajištění přístupu a transparentnosti informování obyvatel, prostřednictvím zveřejňování technických, strategických i hodnotících dokumentů týkajících se provozu ÚRAO a přípravy HÚ prostřednictvím lokálních pracovních skupin, panelu expertů i přímé komunikace s účastí obcí a nominovaných zástupců veřejnosti. Z toho lze usoudit, že požadavek autora námítky je v koncepci přímo uplatněn. Tyto cíle přitom jsou organizačního charakteru žádným způsobem negenerují žádné přímé ani nepřímé potenciální vlivy na životní prostředí s výjimkou významného potenciálně pozitivního vlivu na informovanost veřejnosti.</p>	
82.7		<p>g) Zaměřilo se i na podstatně vyšší ekonomické náklady, které hodnocená aktualizace Koncepce přinese. Celkové náklady na nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým palivem jsou v dnes platném dokumentu odhadovány na cca 225 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště 112 mld. Kč). V hodnocené koncepci došlo k násobnému nárůstu na 559,2 mld. Kč (samotné hlubinné úložiště cca 273 mld. Kč). v cenách roku 2024. Odvody provozovatele reaktorů na jaderný účet se ale zvedly jen na 88 Kč/MWh z loňských 55 Kč/MWh. Jaderný účet se může stát deficitní – nebude na kompenzace dotčeným obcím, budou hledána levnější, méně bezpečná řešení a bude tlak na uhrazení ze státního rozpočtu.</p>	<p>Mimo rámec SEA</p> <p>Nárůst odhadovaných nákladů v aktualizované koncepci neznamena „zdražení téhož programu“, ale odráží zohlednění růstu cen, investiční strategii volných prostředků, zpřesnění metodiky, rozšíření rozsahu a delší časový horizont, takže historické a aktuální odhady nejsou přímo srovnatelné a aktualizace naopak zvyšuje transparentnost a realističnost plánování. Systém financování je současně adaptivní – výše poplatků se pravidelně přehodnocuje a významnou roli hraje i zhodnocování prostředků jaderného účtu, takže nejde o statické porovnání nákladů a příjmů. Obavy o dopad na bezpečnost či nutnost systematického financování ze státního rozpočtu nejsou důvodné, neboť bezpečnostní standardy jsou regulačně dané a model je založen na principu „polluter pays“ s průběžnou korekcí a dlouhodobou stabilitou. Dále více viz 14.7.</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno.</p>
83	<p>Mag. Dr. Aron Ewald Vrtala, e-mail, 20.4.2026, čj.:</p>	<p>Die EU Richtlinie 2011/92/EU sowie die Änderungsrichtlinie 2014/52/EU definieren heute, wie in</p>	<p>Jedná se o připomínku mimo rámec strategického posouzení vlivů na životní prostředí pro Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem. Koncepce neobsahuje žádné nástroje pro projekční nebo realizační fázi prací</p>	<p>Neakceptováno a vysvětleno -</p>

	MZP/2026/910/1877	<p>Europa Projekte mit bestimmten Eigenschaften zu prüfen sind. Ein Tiefenlager für hochradioaktive Abfälle ist jedenfalls von diesen Richtlinien erfasst, müssen doch schon viel weniger gefährliche Deponien ab einer gewissen Größe einem Umweltverträglichkeitsprüfungsverfahren (UVP) unterzogen werden. Die Aarhus-Konvention, die zweifelsohne auch auf das geplante Tiefenlager ("Konzept für den Umgang mit radioaktiven Abfällen und abgebranntem Kernbrennstoff (Aktualisierung für den Zeitraum 2025 bis 2035 mit Ausblick nach 2050" unter https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP299K? lang=cs) anzuwenden ist, gebietet unter anderem, dass es eine Öffentlichkeitsbeteiligung als auch den Zugang zu Gerichten zu geben hat. Ein Tiefenlager für hochradioaktive Abfälle ist kein vollständig geschlossenes System. Es können immer Emissionen von radioaktiven Substanzen auftreten. Im Erwägungsgrund (15) der Änderungsrichtlinie heißt es: "Um für ein hohes Umweltschutzniveau zu sorgen, sollten für bestimmte Projekte, bei denen aufgrund ihrer Anfälligkeit für schwere Unfälle und/oder Naturkatastrophen (beispielsweise Überschwemmungen, Anstieg des Meeresspiegels oder Erdbeben) mit erheblichen nachteiligen Auswirkungen auf die Umwelt zu</p>	<p>na hubinném úložišti. To je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni konkrétního záměru EIA. Předkládaná připomínka argumentuje projektem hubinného úložiště, nicméně je třeba zdůraznit, že posuzovaná koncepce se týká ale celého systému nakládání s radioaktivním odpadem v České republice. Dokument stanovuje strategický rámec pro nakládání s RAO a VJP jako celek, nikoliv konkrétní realizaci jednotlivého jaderného zařízení. Vlastní realizace hubinného úložiště bude předmětem navazujících správních řízení podle atomového zákona, stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve fázi přípravy konkrétního záměru bude projekt podléhat procesu EIA, v jehož rámci budou detailně posouzeny vlivy výstavby, provozu i dlouhodobé bezpečnosti zařízení, včetně přeshraničních aspektů. Tvrzení, že hubinné úložiště „není zcela uzavřený systém“ a že „vždy může dojít k emisím radioaktivních látek“ není přesné. Bezpečnostní koncept hubinného úložiště je založen právě na principu dlouhodobé izolace radionuklidů od životního prostředí pomocí multibariérového systému. Tento systém zahrnuje jak uměle vytvořené bariéry (ukládací kontejner, bentonitová výplň), tak přírodní bariéru tvořenou stabilním horninovým prostředím. Cílem návrhu hubinného úložiště není absolutní technická neprostupnost ve fyzikálním smyslu, ale zajištění takové úrovně izolace a zpoždění migrace radionuklidů, aby případné hypotetické úniky nevedly ani v dlouhodobém horizontu k nepřijatelnému ozáření obyvatelstva nebo k ohrožení životního prostředí. Hubinné úložiště není provozně koncipováno jako zařízení s běžnými výpustěmi radionuklidů do životního prostředí, jak je tomu například u některých jiných jaderných zařízení. Účelem hubinného úložiště je naopak výše zmíněná dlouhodobá izolace radioaktivních odpadů bez jakýchkoli emisí radionuklidů do okolního prostředí. Právě tento princip výslovně vyžaduje § 18 vyhlášky č. 378/2016 Sb., podle něhož musí být prokázáno, že „izolační a zádržné vlastnosti horninového prostředí v kombinaci s uměle vytvořenými překážkami zajišťují, že uložený radioaktivní odpad nezpůsobí při očekávaném vývoji hubinného úložiště větší ozáření reprezentativní osoby, než je dáno dávkovou optimalizační mezí“. Současně § 18 odst. 4 stanoví, že umístění hubinného úložiště je zakázáno v horninovém prostředí, které umožňuje migraci radioaktivních, chemických nebo toxických látek způsobem vedoucím k nepřijatelnému ozáření obyvatelstva. Řada témat uvedených v připomínce je tedy již nyní explicitně řešena požadavky české legislativy, zejména § 18 vyhlášky č. 378/2016 Sb., který stanoví podrobné požadavky na hodnocení vhodnosti lokality hubinného úložiště. Toto ustanovení ukládá posuzovat například: dlouhodobou stabilitu geologického prostředí a jeho vývoj v čase (§ 18 odst. 2 písm. d), g), q)), hydrogeologické poměry a migraci podzemních vod (§ 18 odst. 2 písm. h), k)),</p>	<p>bude uplatněno v navazujících řízeních v rámci EIA. Mimo předmět řešení SEA.</p>
--	-------------------	---	---	---

		<p>rechnen ist, Vorsorgemaßnahmen getroffen werden. Es ist wichtig, die Anfälligkeit (Gefährdung und Widerstandsfähigkeit) dieser Projekte für schwere Unfälle und/oder Katastrophen, das Risiko des Eintretens solcher Unfälle und/oder Katastrophen und deren Auswirkungen in Bezug auf die Wahrscheinlichkeit erheblicher nachteiliger Folgen für die Umwelt zu berücksichtigen."</p> <p>Es ist daher für ein solches Tiefenlager zwingend erforderlich die nötigen Prüfungen vorzusehen: Dazu gehört die strategische Umweltprüfung (SUP), in Tschechien Scoping und dann das eigentliche UVP Verfahren. Selbst eine SUP ist mehr als nur ein "Konzept". Gerade die Änderungsrichtlinie legt auch besonderen Wert auf Transparenz für die Bürger. Denn: Wir müssen berücksichtigen, dass ein solches Tiefenlager - im Falle von Schäden, Unfällen etc. - einen großen Bereich der Umgebung radioaktiv stark belasten kann. Daher ist es auch erforderlich, dass angrenzende Länder wie Österreich, die betroffen sein können, in diesen Prozess voll miteingebunden werden. Es geht nicht um Einmischung in innere Angelegenheiten Tschechiens, aber ein Tiefenlager hochradioaktiver Abfälle ist - aufgrund der möglichen Gefährdung einer weiträumigen Umwelt - keine reine inner-tschechische Angelegenheit. In dem Verfahren gehört unter anderem geprüft, welche Sicherheitsmaßnahmen</p>	<p>geochemické vlastnosti horninového prostředí (§ 18 odst. 2 písm. e), f)), možné migrační cesty radionuklidů (§ 18 odst. 2 písm. k)), vliv tepla vznikajícího z uloženého paliva (§ 18 odst. 2 písm. n)), korozní procesy a dlouhodobou funkčnost bariér (§ 18 odst. 2 písm. e), f), k)), mechanickou a chemickou stabilitu horninového masivu (§ 18 odst. 2 písm. d), e)), výskyt tektonických poruch, seismicitu a další přírodní jevy (§ 18 odst. 2 písm. g), i), j)), možnost budoucího narušení úložiště lidskou činností (§ 18 odst. 2 písm. o), p)), předvídatelnost dlouhodobého vývoje geologického prostředí (§ 18 odst. 2 písm. q)).</p> <p>Vyhláška dále požaduje hodnocení dalších faktorů přímo souvisejících s dlouhodobou stabilitou úložného systému. Předkládaná koncepce odpovídá charakterem strategickému dokumentu, zatímco detailní technické a bezpečnostní otázky budou dále řešeny a posuzovány v jednotlivých navazujících řízeních, zejména v procesu EIA a v řízeních podle atomového, stavebního a horního zákona.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>es gibt, wie Emissionen gemindert oder vermieden werden können (IPPC Prinzip), welche geologischen Eignungen das Tiefenlager aufweist und wie (Langzeit-)Stabilität, Wärmeentwicklung, Korrosion, Grund- und Tiefenwasser, im Gestein vorhandene Mineralsalze etc. sich auf dieses Tiefenlager und die Dichtheit der darin gelagerten Abfälle auswirken können.</p> <p>Ferner gehört geprüft, wie im Störfall umgegangen wird, welche Minderungsmaßnahmen es dann gibt und wie die Anlage vor fremdem unbefugten Zugriff (Hacker, Einbrecher, die das Material entwenden wollen, oder Krieg) geschützt wird. Es ist klar, dass natürlich auch Umweltauswirkungen allein durch den Bau der Anlage zu erwarten sind, ebenfalls ein Bereich der unter die oben angeführten EU Richtlinien fällt. Schlussendlich gehört geprüft, wie die Langzeitsicherheit gewährleistet wird, ist doch zu erwarten, dass manche radioaktiven Isotope einen sehr großen Zeitraum benötigen um ihre Gefahrenpotenzial zu reduzieren. Wie ist über einen solch langen Zeitraum sicherzustellen, dass die Umwelt nicht gefährdet wird?</p> <p>Ich würde mich an einem solchen Verfahren als mögliche betroffene Person gerne privat beteiligen und ersuche daher höflichst, dass neben einer SUP auch ein vollständiges UVP Verfahren geführt wird.</p>	
--	--	--	--